

รายงานการประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

ครั้งที่ 2/2554

วันจันทร์ที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2554

ณ ห้องประชุมนริศรานุวัตติวงศ์ สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน

.....

ผู้มาประชุม

| | | |
|-----------------------------------|--|------------------|
| 1. รศ.ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล | (แทน) อธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ.ดร.จรุงแสง ลักษณะบุญส่ง | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | กรรมการ |
| 3. นางสาวฉวีวรรณ หลิมวัฒนา | หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| 4. อาจารย์นภดล วิรุฬห์ชาติพะพันธ์ | (แทน) คณบดีคณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ | กรรมการ |
| 5. นางสาวกุลจิรา น้อยพงษ์ | (แทน) คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| 6. นางสาวภัทรภร เฉลยจรรยา | (แทน) ผู้ช่วยอธิการบดี (กิจการนักศึกษา วังท่าพระ) | กรรมการ |
| 7. นางสาวพนิดา จิรวงษ์โรจน์ | (แทน) คณะโบราณคดี | กรรมการ |
| 8. นางมาลินี วิกรานต์ | (แทน) คณบดีคณะมัณฑนศิลป์ | กรรมการ |
| 9. นางสาวภัทราพันธ์ ทรุ่นรักวิทย์ | (แทน) คณบดีคณะเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร | กรรมการ |
| 10. นายสรารุช ทับทอง | (แทน) ผู้อำนวยการหอศิลป์ | กรรมการ |
| 11. นางสาวสมร สุระแสง | ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพ การศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 12. นางสาวอัญชญา คล่องไชยชน | สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 13. นางสาวสาวิตตรี ศิลประเสริฐ | สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 14. นางสาวนิศารัตน์ เวชประพันธ์ | สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 15. นางสาววิราภรณ์ พริงรักษา | สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. นางสาวนันทนา แซ่ลี | คณะมัณฑนศิลป์ |
| 2. นางสาวสมฤดี เพ็ชรทอง | หอศิลป์ |
| 3. นางสาวสายชนม์ สัจจานิตย์ | กองบริการการศึกษา |
| 4. นางวัลภา เสียงเสนาะ | กองคลัง |
| 5. นางสาวเสาวนีย์ คูพูลทรัพย์ | กองแผนงาน |
| 6. นางสุมณฑา เสรีวัตตะนะ | สำนักงานตรวจสอบภายใน |
| 7. นางสาวบุญญา สินชัยโตม | สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา |

8. นางสาวพิมพ์รัตน์ ชาญปรีชญา สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุมระบบ VDO Conference

- | | | |
|-------------------------------------|--|---------|
| 1. ผศ.ดร.บุศราภรณ์ มหาโยธี | รองอธิการบดี (พระราชวังสนามจันทร์) | กรรมการ |
| 2. อาจารย์พรสวรรค์ อัมรานนท์ | รองอธิการบดี (กิจการนักศึกษา) | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.ศราวุธ ภูไพจิตรกุล | ผู้ช่วยอธิการบดี (กิจการนักศึกษา พระราชวังสนามจันทร์) | กรรมการ |
| 4. อาจารย์วิวิท ภูหล้า | ผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์ | กรรมการ |
| 5. ผศ. ดร. อริศร์ เทียนประเสริฐ | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ฐิติมา เวชพงศ์ | (แทน) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ | กรรมการ |
| 7. ผศ.ดร.วรางคณา นิพัทธ์สุขกิจ | (แทน) คณบดีคณะอักษรศาสตร์ | กรรมการ |
| 8. รศ.ดร.อวยพร อภิรักษ์อร่ามวง | (แทน) คณบดีคณะเภสัชศาสตร์ | กรรมการ |
| 9. นางสาววรรณภา แสงวัฒนะกุล | (แทน) คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ | กรรมการ |
| 10. อาจารย์ ดร.สินธุ์วัฒน์ ฤทธิธรรม | (แทน) คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | กรรมการ |
| 11. น.ส.อรุณ บัวจิ้น | (แทน) คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย | กรรมการ |
| 12. ผศ.ดร.สาธิต นิรัตติชัย | คณะเภสัชศาสตร์ | |
| 13. นางสุภาคินี วิชัยโชติ | คณะวิทยาการจัดการ | |
| 14. นางกัลยาณี จันทนะภาพ | คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | |
| 15. นางพูนสุข ยมบ้านกาย | คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | |
| 16. นายกฤษดา ไพรวรรณ | คณะอักษรศาสตร์ | |
| 17. นางสาวศิวาพร ยอดทรงตระกูล | คณะศึกษาศาสตร์ | |
| 18. นางสาวบุญมี ตระกูลชัยศรี | ศูนย์คอมพิวเตอร์ | |
| 19. นายสมศักดิ์ นทีทวีวัฒน์ | รักษาการณ์ ผอ.กองกิจการนักศึกษา | |
| 20. นางสาวนริรัตน์ ทับทองกุล | กองกิจการนักศึกษา | |
| 21. นางสาววัชรีย์ น้อยพิทักษ์ | สถาบันวิจัยและพัฒนา | |
| 22. นางฉัตรสุดา แก้วนุช | กองงานวิทยาเขต | |
| 23. นายทรงชัย เทวฤทธิ์เรืองศรี | กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์ | |
| 24. นางสาวนัญญา อมรวัฒนา | กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์ | |
| 25. นางสาวมณีนรัตน์ บุญวงษ์ | กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์ | |
| 26. นางสาวอรอนงค์ มากจันทร์ | สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี | |

ผู้ลาประชุม

| | | |
|-----------------------------------|---|---------|
| 1. รศ.ระพีพรรณ ฉลองสุข | รองอธิการบดี (บริหาร) | กรรมการ |
| 2. รศ. ดร.มานี เหลืองธนะอนันต์ | รองอธิการบดี (วิชาการและวิจัย) | กรรมการ |
| 3. รศ.จรัญพัฒน์ ภูวนันท์ | รองอธิการบดี (วางแผนและพัฒนา) | กรรมการ |
| 4. ผศ.ญาณวิทย์ ภูญาทอง | รองอธิการบดี (ศิลปวัฒนธรรม) | กรรมการ |
| 5. อาจารย์วันชัย เจือบุญ | รองอธิการบดี (เพชรบุรี) | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ ดร.นนท์ คุณคำชู | ผู้ช่วยอธิการบดี (วางแผนและพัฒนา) | กรรมการ |
| 7. อาจารย์ ดร.โอภา บางเจริญพรพงศ์ | ผู้ช่วยอธิการบดี (วิชาการและวิจัย) | กรรมการ |
| 8. อาจารย์สมบัติ วงศ์อัศวนฤมล | ผู้ช่วยอธิการบดี (วังท่าพระ) | กรรมการ |
| 9. รศ.นสพ.เกรียงศักดิ์ พูนสุข | คณบดีคณะสัตวศาสตร์ และเทคโนโลยีการเกษตร | กรรมการ |
| 10. อาจารย์ดำริห์ บรรณวิทยกิจ | คณบดีคณะดุริยางคศาสตร์ | กรรมการ |
| 11. ผศ.ดร.สมพิศ ชัดดีพิกุล | ผู้อำนวยการวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 12. ผศ.ดร.นรงค์ ฉิมพาลี | ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง | กรรมการ |
| 13. อาจารย์ ดร.กลางพล กมลโชติ | ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ | กรรมการ |
| 14. นางสาวอัปสร กิจเจริญคำ | รักษาการในตำแหน่ง หัวหน้าสำนักงานอธิการบดี | กรรมการ |

เปิดประชุมเวลา 13.30 น.

เมื่อคณะกรรมการมาครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ประธานในที่ประชุมฯ กล่าวเปิดการประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่างๆ ตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 1.1 ความคืบหน้าของการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.)

ประธานฯแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ได้เรียกสถาบัน/หน่วยงานต่างๆเข้าร่วมประชุมในโครงการรวมพลังเพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 เมื่อวันที่อังคารที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2554 ณ ศูนย์ประชุมมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ศูนย์รังสิต ได้รับทราบว่า คณะกรรมการพัฒนาระบบอุดมศึกษา และคณะผู้บริหาร สมศ. ได้มีมติประกาศรายชื่อสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาที่จะได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ปีงบประมาณ 2554 จำนวน 73 แห่ง ซึ่งมีมหาวิทยาลัยศิลปากรอยู่ในลำดับที่ 16 (ตามเอกสารที่แจกในที่ประชุม) นอกจากนี้ สมศ. ได้มีการปรับแก้ข้อความในคู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม แสดงดังตารางที่ 1 และ ประเด็นคำถามคำตอบแสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 1 การปรับแก้ข้อความคู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกในระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ.2554

| หน้า | ข้อมูลเดิม | ปรับเป็น |
|------|--|--|
| ๔๒ | <p>ตัวบ่งชี้ที่ ๑๔ การพัฒนาคณาจารย์</p> <p>ข้อมูลประกอบการพิจารณา</p> <p>๑. จำนวนและรายชื่ออาจารย์ประจำทั้งหมดในแต่ละปีการศึกษา โดยนับเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง ไม่นับรวมกรณีลาศึกษาต่อ โดยนำเสนอเป็นรายบุคคล พร้อมทั้งระบุวุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และค่าน้ำหนักตามระดับคุณภาพของอาจารย์</p> | <p>ข้อมูลประกอบการพิจารณา</p> <p>๑. จำนวนและรายชื่ออาจารย์ประจำทั้งหมดในแต่ละปีการศึกษา โดยนับเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง นับรวมกรณีลาศึกษาต่อ โดยนำเสนอเป็นรายบุคคล พร้อมทั้งระบุวุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และค่าน้ำหนักตามระดับคุณภาพของอาจารย์</p> |
| ๔๖ | <p>ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖ ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน</p> <p>เกณฑ์การพิจารณา</p> <p>๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน</p> <p>๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ และบุคลากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๓. มีการประเมินความพึงพอใจของประชาคมในสถาบันอุดมศึกษาโดยอยู่ในระดับดีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐</p> <p>๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม</p> <p>๕. ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่สะท้อนถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาจนเป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติ</p> | <p>เกณฑ์การพิจารณา</p> <p>๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน</p> <p>๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๓. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบัน ตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป</p> <p>๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม</p> <p>๕. ผลการประเมินบัณฑิตโดยผู้ใช้บัณฑิตที่สะท้อนถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบัน ตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม</p> |
| ๕๓ | <p>๒) การรับรองมาตรฐานคุณภาพในระดับสถาบัน</p> <p>การรับรองมาตรฐานคุณภาพในระดับสถาบันพิจารณาจากสัดส่วนของคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. กับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าทั้งหมด สามารถแบ่งผลการรับรองมาตรฐานออกเป็น ๒ ลักษณะ คือ</p> | <p>การรับรองมาตรฐานคุณภาพของสถาบัน</p> <p>ในการรับรองมาตรฐานคุณภาพระดับสถาบัน สถาบันจะได้รับผลการรับรอง “ผ่านเกณฑ์มาตรฐานของ สมศ.” เมื่อมีผลการประเมินตามเกณฑ์ต่อไปนี้</p> <p>๑. สถาบันมีคะแนนผลการประเมินเฉลี่ยจากตัวบ่งชี้ตามพันธกิจหลักของสถานศึกษา (ตัวบ่งชี้ที่ ๑-๑๑) ตั้งแต่</p> |

| หน้า | ข้อมูลเดิม | ปรับเป็น |
|------|--|--|
| | <p>(๑) ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.</p> <p>(๒) ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.</p> <p>หากพิจารณาจากสัดส่วนของคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. เทียบกับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าทั้งหมด ผลการรับรองมาตรฐานคุณภาพของสถานศึกษาในระดับสถาบัน “ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.” เมื่อ</p> <p>๑. สถาบันมีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๑๑ คณะวิชา ขึ้นไป และมีคณะวิชา ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. ไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของคณะวิชา ทั้งหมด</p> <p>๒. สถาบันมีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๔ - ๑๐ คณะวิชา และมีคณะวิชา ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ. ไม่เกิน ๑ คณะวิชา</p> <p>๓. สถาบันมีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๑ - ๓ คณะวิชา และไม่มีคณะวิชา ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน สมศ.</p> | <p>๓.๕๑ ขึ้นไป และคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป</p> <p>และ</p> <p>๒.คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าต้องได้รับการรับรองไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ตามหลักเกณฑ์ต่อไปนี้</p> <p>๒.๑ สถาบันที่มีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๑-๓ คณะวิชา จะได้รับการรับรองมาตรฐานต่อเมื่อทุกคณะวิชา ได้คะแนนผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐาน</p> <p>๒.๒ สถาบันที่มีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่๔-๑๐คณะวิชาจะได้รับการรับรองมาตรฐาน ต่อเมื่อสถาบันนั้นมีคณะวิชา ที่มีคะแนนผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานเกิน ๑ คณะวิชา</p> <p>๒.๓ สถาบันที่มีคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า ตั้งแต่ ๑๑ คณะวิชา ขึ้นไป สถาบันจะได้รับการรับรองมาตรฐาน ต่อเมื่อสถาบันนั้นมีคณะวิชา ที่มีคะแนนผลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของคณะวิชา ทั้งหมด</p> |

ตารางที่ 2 ประเด็นคำถามและคำตอบของการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ.๒๕๕๔ - ๒๕๕๘) ของสถาบันอุดมศึกษา

| ตัวบ่งชี้ | คำถาม | คำตอบ |
|--|---|--|
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑ บัณฑิตปริญญาตรี ที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพ อิสระภายใน ๑ ปี | ๑) สถาบันจำเป็นต้องรับการรวบรวมผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้นี้จากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) หรือไม่ | คำตอบ ในกรณีนี้ สทศ. ไม่สามารถจัดทำข้อมูลได้ ในปี ๒๕๕๔ สถาบันต้องจัดทำข้อมูลเอง |
| | ๒) หากไม่รับบริการจาก สทศ. สถาบันสามารถใช้ข้อมูลจากการสำรวจโดยการกรอกข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตของ สกอ. (www.job.mua.go.th) เป็นผลการดำเนินงานเพื่อใช้ในการพิจารณาในตัวบ่งชี้ได้หรือไม่ | คำตอบ ไม่นับผู้ที่บวชหรือเกณฑ์ทหารด้วยหรือไม่ |
| | ๓) นับผู้ที่บวชหรือเกณฑ์ทหารด้วยหรือไม่ | คำตอบ สถาบัน/ คณะที่ไม่ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี จะต้องยกเว้นการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ประเมินคุณภาพบัณฑิตระดับปริญญาตรี แล้วมีในทางในการคิดค่าคะแนนในภาพรวมอย่างไร |
| | ๔) สถาบัน/ คณะที่ไม่ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี จะต้องยกเว้นการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ประเมินคุณภาพบัณฑิตระดับปริญญาตรี แล้วมีในทางในการคิดค่าคะแนนในภาพรวมอย่างไร | คำตอบ สถาบัน/ คณะที่ไม่ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี ได้รับการยกเว้นการประเมินในตัวบ่งชี้นี้ และคิดค่าคะแนนในภาพรวมโดยตัดตัวหารออก |
| | ๕) ข้อมูลจากการตอบแบบสำรวจภาวะการมีงานทำของบัณฑิตที่กำหนดอย่างน้อยร้อยละ ๘๐ นั้น พิจารณาแยกตามคณะ หรือพิจารณาจากภาพรวม | คำตอบ พิจารณาแยกตามคณะ และรวมเป็นผลของสถาบัน |

| ตัวบ่งชี้ | คำถาม | คำตอบ |
|--|---|--|
| | ๖) สถาบันเฉพาะทางหรือวิชาชีพจะถูกประเมินในตัวบ่งชี้นี้ | <p>คำตอบ สถาบันเฉพาะทางหรือวิชาชีพ จะได้รับประเมินตัวบ่งชี้ ตามกรณีดังต่อไปนี้</p> <p>๑) มหาวิทยาลัยสงฆ์ พิจารณาเฉพาะในส่วน of นักศึกษาที่เป็นฆราวาส</p> <p>๒) สถาบันเฉพาะทางของพยาบาล จะไม่ประเมินในตัวบ่งชี้หรือประเมินตามตัวบ่งชี้ที่สถาบันเสนอมาและมีความเหมาะสม โดยอาจจะประเมิน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - พยาบาลที่ไม่มีงานทำตั้งแต่ต้น วัตถุประสงค์การได้งานทำของนักศึกษา - พยาบาลที่ได้งานทำตั้งแต่เป็นนักศึกษา วัตถุประสงค์ผ่านการประกอบวิชาชีพ <p>๓) สถาบันทางทหาร จะไม่ประเมินในตัวบ่งชี้</p> |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๒ คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | ๑) จำเป็นต้องเป็นผลคะแนนที่ต้องได้รับการประเมินจากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) หรือไม่ | คำตอบ ในกรณีที่ สทศ. ไม่สามารถจัดทำข้อมูลได้ ในปี ๒๕๕๔ สถาบันจัดทำข้อมูลเอง |
| | ๒) สถาบันจะดำเนินการประเมินเองได้หรือไม่ | คำตอบ สถาบันสามารถดำเนินการเองได้ |
| | ๓) การประเมินคุณภาพของบัณฑิตพิจารณาจากอะไร และใช้คะแนนตัวใดเป็นผลการดำเนินงาน | คำตอบ สมศ. จะกำหนดโครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพของบัณฑิตเป็น template เพื่อให้สถาบันใช้ในการดำเนินการเก็บข้อมูล |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๓ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | ๑) การเผยแพร่งานสร้างสรรค์ หากเป็นการจัดการแสดงนิทรรศการร่วมกันของประเทศในอาเซียนแต่ไม่ครบ ๑๐ ประเทศ เช่น การแสดงนิทรรศการโดยมีประเทศไทย ลาว เวียดนาม ร่วมแสดง จะถือว่าเป็นการเผยแพร่ระดับความร่วมมือระหว่างประเทศหรือระดับภูมิภาคอาเซียน | คำตอบ ไม่จำเป็นต้องครบ ๑๐ ประเทศ ก็ถือว่าเป็นระดับอาเซียนได้ โดยประชุมวิชาการนานาชาติจัดในประเทศไทย ผู้เข้าร่วมงานที่เป็นประเทศในอาเซียนมากกว่าร้อยละ ๕๐ |
| | ๒) บทความวิชาการ จะต้องเป็นบทความจากงานวิจัยหรือไม่ | คำตอบ บทความวิชาการไม่จำเป็นต้องเป็นบทความจากงานวิจัย |
| | ๓) รายชื่อวารสารที่ได้รับรองมาตรฐานมีอะไรบ้าง | คำตอบ สมศ. จะจัดทำรายชื่อวารสารที่ได้รับรองมาตรฐานและประกาศให้ทราบ |
| | ๔) นักศึกษาที่จบปีการศึกษา ๒๕๕๑ แต่ตีพิมพ์ปี ๒๕๔๙ และ ๒๕๕๐ จะนับผลการดำเนินงานอย่างไร | คำตอบ หากเป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์สามารถนับหมด โดยนับเฉพาะการตีพิมพ์ในช่วงปีที่กำหนด |
| | ๕) เกณฑ์การประเมินค่าน้ำหนักระดับคุณภาพของงานวิจัยของอาจารย์กับนักศึกษามีค่าเท่ากัน | คำตอบ เกณฑ์การประเมินค่าน้ำหนักระดับคุณภาพของงานวิจัยของอาจารย์กับนักศึกษามีค่าเกณฑ์เหมือนกัน |

| ตัวบ่งชี้ | คำถาม | คำตอบ |
|--|--|--|
| ตัวบ่งชี้ที่ ๔ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์ | ๑) กรณีอาจารย์ทำวิจัย แล้วมีนักศึกษาปริญญาโท/เอก ทำวิทยานิพนธ์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยของอาจารย์ ในการตีพิมพ์เผยแพร่ฉบับอย่างไร เช่น นักศึกษาเผยแพร่วิทยานิพนธ์ของตัวเอง (ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยของอาจารย์) มีอาจารย์เป็นที่ปรึกษา จะนับเป็นผลงานของใคร แล้วสามารถนับว่าเป็นผลงานของทั้งอาจารย์และของนักศึกษาได้หรือไม่ หรือมีหลักเกณฑ์อย่างไร | คำตอบ ไม่นับเป็นผลงานของอาจารย์ |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๕ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | ๑) บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ โดยตีพิมพ์ใน IEEE จะให้ค่าน้ำหนักเท่าไร IEEE เป็นฐานข้อมูลที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล จะให้ค่าน้ำหนัก ๐.๗๕ ได้หรือไม่ | คำตอบ ใช้ नियามของ สกอ. โดยการประชุมวิชาการไม่สามารถเทียบเคียงกับ Journal |
| | ๒) งานวิจัยที่อาจารย์ทำร่วมกับอาจารย์ต่างมหาวิทยาลัย ในต่างประเทศ นับได้หรือไม่ และนับอย่างไร งานวิจัยที่มีคณะผู้วิจัยหลายคน นับได้ทุกคนหรือไม่ หรือพิจารณาจากสัดส่วนการมีส่วนร่วมตั้งแต่ร้อยละเท่าไร | คำตอบ ทำผลงานวิจัยหลายคน หลายคณะ หลายสถาบัน ให้นับซ้ำได้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๖ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ | ๑) รายการต่อไปนี้สามารถนับได้หรือไม่ - การ Citation - ลิขสิทธิ์/สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร โดยแสดงหลักฐานด้วยว่าเอาไปใช้อย่างไร - ใบเสร็จการให้บริการวิชาการใช้เป็นหลักฐานได้หรือไม่ (บริการวิชาการที่มีเป็นผลมาจากงานวิจัย) - ตำราที่ผ่านผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วใช้ในห้องสมุดของโรงเรียน หรือมหาวิทยาลัยอื่น โดยมีหนังสือตอบรับ - ระบบ MIS ที่มหาวิทยาลัย/คณะอื่น ซื้อ/ขออนุเคราะห์ | คำตอบ ไม่สามารถนับได้ เนื่องจากตัวบ่งชี้นี้มีมุ่งวัดงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อนำไปใช้ประโยชน์แก้ปัญหาของชุมชนและองค์กรภายนอกสถาบัน |
| | ๒) การถ่ายทอดเทคโนโลยีตามวัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย โดยการให้สัมภาษณ์สื่อ ลงข่าวในหนังสือพิมพ์ เว็บไซต์ ซึ่งถือว่าการเผยแพร่งานวิจัยเช่นกัน โดยไม่มีหน่วยงานไหนทำหนังสือรับรอง จะนับได้หรือไม่ | คำตอบ สามารถนับได้ เพราะมีหลักฐานการใช้ประโยชน์ |
| | ๓) นับการใช้ประโยชน์ภายในสถาบันได้ด้วยหรือไม่ | คำตอบ นับไม่ได้ เพราะใช้ประโยชน์ในสถาบัน |
| | ๔) การใช้ประโยชน์นับในปีใด และหากเป็นการนำไปใช้ประโยชน์หลายปีจะนับอย่างไร | คำตอบ นับปีที่ใช้ ใช้แตกต่างจากเดิม ไม่นับซ้ำองค์กรเดิม งาน ๑ ชิ้นต่างพื้นที่ (ต่างองค์กร และต่อยอดงานวิจัยสามารถนับได้) |

| ตัวบ่งชี้ | คำถาม | คำตอบ |
|--|--|--|
| ตัวบ่งชี้ที่ ๗ ผลงานวิชาการ ที่ได้รับการ รับรองคุณภาพ | ๑) ผลงานวิชาการ ที่เป็นกรณีศึกษา (Case Study) ที่มีลักษณะเป็น Research based case หรือ Field-Based Case และ Archival (Secondary Sources) Case รวมถึง Software จะถือเป็นผลงานวิชาการด้วยหรือไม่ | คำตอบ ไม่สามารถนับได้ |
| | ๒) หลักฐานรับรองจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคืออะไร | คำตอบ หลักฐานรับรองจากเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ |
| | ๓) รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ของอาจารย์ นับได้หรือไม่ เพราะต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา และสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการต่อยอดงานวิจัยหรือเขียนตำราได้ ถ้านับได้ จะให้ค่าน้ำหนักเท่าไร | คำตอบ ไม่สามารถนับได้ |
| | ๔) นับผลงานที่ได้รับรางวัลได้หรือไม่ มีผลงานจากการวิจัยหลายชิ้นที่ได้รับรางวัลในระดับชาติ เช่น อนุกรม สกตสารแบบไมโครที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ได้รับรางวัลผลงานประดิษฐ์คิดค้น ระดับประกาศเกียรติคุณ ประจำปี 2553 ในกลุ่มด้านการแพทย์และสาธารณสุข (สาขาวิทยาศาสตร์เคมีและเภสัช) จากสำนักงานคณะกรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ (วช.) แต่ สมศ. ไม่มีคะแนนให้ ถ้าไม่ใช่บทความทางวิชาการหรือตำรา | คำตอบ ไม่สามารถนับได้ |
| | ๕) หนังสือที่มีลักษณะเป็น Book Chapter ซึ่งมีผู้เขียนหลายคน เป็นอาจารย์จากมหาวิทยาลัยทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งหนังสือนี้ได้รับการ Edit แล้ว กรณีที่อาจารย์เป็นผู้เขียนหนึ่งในนั้น (เขียน ๑ Chapter) สามารถนับได้หรือไม่ และนับอย่างไร | คำตอบ ไม่สามารถนับได้ |
| | ๖) บทความวิจัยที่ไม่ได้มาจากฐานของงานวิจัยสามารถนับได้หรือไม่ | คำตอบ ไม่สามารถนับได้ โดยบทความวิจัยควรมีระเบียบวิธีการวิจัย หากไม่มีควรเป็นบทความทางวิชาการ |
| | ๗) ในกรณีที่ทำผลงานทางวิชาการหลายคนจะนับอย่างไร | คำตอบ นับโดยทำผลงานทางวิชาการร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปถึงจะนับได้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๘ การนำความรู้ และ ประสบการณ์ จากการ ให้บริการ วิชาการมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอน หรือการวิจัย | ๑) ประเด็นการพิจารณาข้อที่ ๒ ข้อมูลหรือหลักฐานที่ใช้ในการประกอบ หากโครงการบริการวิชาการนั้น หลังจากทำโครงการและสรุปโครงการแล้วระบุว่าจะนำไปสู่การทำงานวิจัยนั้นๆ แล้ว เพียงพอในการนำมา นับหรือไม่ หรือจำเป็นต้องมีผลงานวิจัย หรือสัญญาทุนของงานวิจัยที่ระบุไว้ในสรุปโครงการบริการวิชาการนั้นๆ ซึ่งหากเป็นกรณีหลังการดำเนินการอาจไม่แล้วเสร็จ ในปีการศึกษาเดียว หรืออาจเป็นโครงการที่เกิดขึ้นในปี นี้แต่เป็นแผนโครงการวิจัยที่จะเกิดขึ้นในปีถัดไป | คำตอบ หลักฐานของผลงานวิจัย |

| ตัวบ่งชี้ | คำถาม | คำตอบ |
|--|---|--|
| | ๒) รายวิชาที่มีการเปิดสอน โดยมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร ในรายวิชานั้นหลายโครงการ จะนับเป็นบริการวิชาการ ได้หรือไม่ ถ้านับได้จะนับตามจำนวนรายวิชา หรือนับตามจำนวนโครงการในรายวิชานั้นๆ | คำตอบ ไม่นับเป็นบริการวิชาการ เพราะการบริการ วิชาการต้องบริการบุคคลภายนอก |
| | ๓) การบริการวิชาการที่นำมาบูรณาการกับการสอน หรือการวิจัยพิจารณาช่วงเวลาอย่างไร เช่น โครงการ บริการวิชาการในปีการศึกษา 2552 แต่มีการบูรณาการ ในปีการศึกษา 2553 จะนับอย่างไร | คำตอบ นับปีที่บูรณาการ ไม่นับปีที่ทำโครงการบริการ วิชาการ การบูรณาการต่างจากปีที่ผ่านมาหากบูรณา การทุกปี |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๙ การเรียนรู้และ เสริมสร้าง ความ เข้ม แข็ง ของ ชุมชน หรือองค์กร ภายนอก | ๑) ความหมายที่ชัดเจนของ “ต่อเนื่อง” “ยั่งยืน” และ “องค์กรเข้มแข็ง” | คำตอบ โดยพิจารณาจากระยะเวลาดำเนินการ “ต่อเนื่อง” ดำเนินการระยะเวลา ๒ ปี “ยั่งยืน” ดำเนินการระยะเวลา ๕ ปี “องค์กรเข้มแข็ง” สามารถดำเนินการเองได้ |
| | ๒) คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้หรือไม่ | คำตอบ ๑. วัดทั้งระดับคณะและระดับสถาบัน ๒. ทำร่วมกันได้ สถาบันนับได้ ๓. นับในคณะที่รับผิดชอบ และแสดง หลักฐานของการเข้าร่วม |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑๐ การส่งเสริม และสนับสนุน ด้านศิลปะและ วัฒนธรรม | ๑) คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้หรือไม่ | คำตอบ คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑๑ การพัฒนา สุนทรียภาพใน มิติทางศิลปะ และวัฒนธรรม | ๑) คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้หรือไม่ | คำตอบ คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันได้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑๓ การปฏิบัติตาม บทบาทหน้าที่ ของผู้บริหาร สถาบัน | ๑) ควรใช้ผลการประเมินปีเดียวหรือไม่ เนื่องจากใน ความเป็นจริงกำลังจะประเมินคณะกรรมการประจำ คณะปีแรก (ปีการศึกษา ๒๕๕๓) การให้ผู้ตอบ แบบสอบถามตอบย้อนหลังไปที่ปี ๒๕๕๑ กับ ๒๕๕๒ ไม่น่าจะได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือ จึงควรให้ใช้คะแนนประเมินที่ได้จากการประเมินปี ๒๕๕๓ ปีเดียว (เป็นตัวแทนของ กลุ่มตัวอย่างทั้งสามปี) | ตัวบ่งชี้ที่ ๑๒ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน |
| | ๒) ผู้บริหารสถาบันหมายถึงในระดับคณะด้วยหรือไม่ | คำตอบ ผู้บริหารสถาบันหมายถึงรวมถึง ผู้บริหารใน ระดับคณะด้วย |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑๔ การพัฒนา คณาจารย์ | ๑) นับอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อหรือไม่ | คำตอบ นับอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ |

| ตัวบ่งชี้ | คำถาม | คำตอบ |
|--|--|--|
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑๕ ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในโดยอ้างอิงไม่ครบ ๒๓ ตัวบ่งชี้ ภายในรับรองโดยต้นสังกัด | ๑) คณะประเมินการประกันคุณภาพภายในโดยอ้างอิงไม่ครบ ๒๓ ตัวบ่งชี้ | คำตอบ วิธีการคิดและการใช้คะแนน รูปแบบเดียวกับของ สกอ. ถ้าไม่มีคะแนนในตัวบ่งชี้ใดให้นำคะแนนของสถาบันมาให้ครบ ๒๓ ตัวบ่งชี้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ ๑๖ ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน | ๑) คณะสามารถดำเนินการต่างจากสถาบันได้หรือไม่ | คำตอบ คณะควรดำเนินกิจกรรมตามปรัชญา ปณิธานของสถาบัน |
| | ๒) “จุดเน้น จุดเด่น” จะแตกต่างจากผลการพัฒนาตามปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ของสถาบันหรือไม่ | คำตอบ “จุดเน้น จุดเด่น” ไม่แตกต่างจากผลการพัฒนาตามปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ของสถาบัน |
| | ๓) เกณฑ์การพิจารณา ข้อ ๒ บุคลากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องจะวัดอย่างไร ข้อ ๓ ประเมินความพึงพอใจในประเด็นใดและประชาชนหมายถึงใครบ้าง ข้อ ๕ จำนวนผู้เรียนที่มีคุณลักษณะสะท้อนอัตลักษณ์ มีสัดส่วนของผู้เรียนเท่าใด | คำตอบ <u>ปรับเกณฑ์การพิจารณา</u> ๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน ๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง ๓. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ ๓.๕๑ ขึ้นไป ๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม ๕. ผลการประเมินบัณฑิตโดยผู้ใช้บัณฑิตที่สะท้อนถึงถึงอัตลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจและวัตถุประสงค์ของสถาบันตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม |

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบความคืบหน้าของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.)

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ 2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัย
ศิลปากร ครั้งที่ 1/2554 วันอังคารที่ 18 มกราคม พ.ศ.2554 เวลา 13.00 น. –
15.00น. ณ ห้องประชุมนริศรานูวัตติวงศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน

สรุปเรื่อง

ตามที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร เชิญประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 1/2554 เมื่อวันอังคารที่ 18 มกราคม พ.ศ.2554 ณ ห้องประชุมนริศรานูวัตติวงศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน และฝ่ายเลขานุการได้จัดทำเอกสารรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ครั้งที่ 1/2554 และเวียนเอกสารเพื่อขอความเห็นชอบ ภายในวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2554 ทั้งนี้มีคณะกรรมการฯ ขอแก้ไขในรายงานการประชุมดังนี้

1. รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร
2. ผศ.ดร.สาธิต นิริติศัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ คณะเภสัชศาสตร์ ขอแก้ไขตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามเกณฑ์การประเมินของตัวบ่งชี้ที่ 9.1: ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 3 มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน(สกอ.) คือนักศึกษาและบุคลากรมีความคิดสร้างสรรค์และมีจิตสาธารณะตามรายละเอียดที่แสดงในตัวบ่งชี้ที่ 9.1.1 – 9.1.3 ในประเด็นด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเสริมสร้างศักยภาพผู้ด้อยโอกาสในสังคม และทุกคณะวิชา/หน่วยงาน สามารถเลือกดำเนินการในประเด็นอื่นๆที่มีความเหมาะสมกับบริบทและศักยภาพของแต่ละคณะวิชา/หน่วยงานได้
3. คำผิดในเนื้อหา
ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว
จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2554
ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณา รับรองรายงานการประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ครั้งที่ 1/2554 เมื่อวันอังคารที่ 18 มกราคม พ.ศ.2554 ณ ห้องประชุมนริศรานูวัตติวงศ์ ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ตามเอกสารประกอบการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ 3.1 การทบทวนเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า และภาควิชา/สาขาวิชา ปีการศึกษา 2553

สรุปเรื่อง

เพื่อให้การดำเนินการของคณะวิชา / หน่วยงานเทียบเท่า และมหาวิทยาลัย สามารถขับเคลื่อนเพื่อให้บรรลุผลตามเป้าหมาย ตามองค์ประกอบคุณภาพ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน (สกอ.) มหาวิทยาลัยจึงขอทบทวนเกณฑ์ผู้รับผิดชอบ ตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน ทั้งในระดับสถาบัน ระดับคณะวิชา / หน่วยงานเทียบเท่า ในการจัดเก็บข้อมูล การกำหนดกระบวนการ/ระบบและกลไกในการขับเคลื่อนรวมทั้งการรายงานผล เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ประจำปีการศึกษา 2553 บรรลุผลสำเร็จ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา การทบทวนเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า และภาควิชา/สาขาวิชา ปีการศึกษา 2553

ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และมีมติแก้ไขสัญลักษณ์การกำหนดผู้รับผิดชอบโดยให้กำหนดสัญลักษณ์โดยระบุให้มีความชัดเจนโดยเปลี่ยนเป็น 3 สัญลักษณ์ ดังนี้

- ระดับสถาบัน ดำเนินการและรับการประเมิน
- ระดับคณะวิชา ดำเนินการและรับการประเมิน
- ระดับภาควิชา ดำเนินการและรับการประเมิน
- ◎ ระดับคณะวิชา ดำเนินการและรับการประเมินโดยใช้ข้อมูล/ผลการดำเนินงานและคะแนนของของมหาวิทยาลัย
- ระดับภาควิชา ดำเนินการและรับการประเมินโดยใช้ข้อมูล/ผลการดำเนินงานและคะแนนของคณะวิชา

ทั้งนี้สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจะนำข้อมูลเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า และภาควิชา/สาขาวิชา ปีการศึกษา 2553 ที่แก้ไขตามมติที่ประชุมเรียบร้อยแล้วขึ้นเว็บไซต์สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา www.qa.su.ac.th เพื่อให้คณะวิชาได้ Download และตรวจสอบข้อมูลเพื่อยืนยันตามมติที่ประชุมอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) และ ข้อเสนอแนะในการพัฒนาเพื่อรองรับการประเมินรอบ 12 เดือน

สรุปเรื่อง

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในปีการศึกษา 2553 รอบ 6 เดือน (ระดับภาควิชา) โดยจัดทำในลักษณะการรายงานผลการดำเนินงานในเบื้องต้นตามตัวบ่งชี้ตั้งแต่การรวบรวมข้อมูล ระดับภาควิชา และภาพรวมระดับคณะวิชา ซึ่งสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) ทั้งหมด 3 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 วันจันทร์ที่ 17 มกราคม 2554 ณ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ 309-307 ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน คณะวิชาที่รับการประเมินคุณภาพภายในปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) มีทั้งหมด 3 คณะวิชา ได้แก่ คณะโบราณคดี คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะมัณฑนศิลป์ รวมทั้งหอศิลป์ และบัณฑิตวิทยาลัย ซึ่งเป็นหน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่าคณะวิชา

ครั้งที่ 2 วันศุกร์ที่ 21 มกราคม 2554 ณ ห้องศูนย์คอมพิวเตอร์ ชั้น 3 อาคารห่อมหหลวงปิ่นมาลากุล วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ คณะวิชาที่รับการประเมินคุณภาพภายในปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) มีทั้งหมด 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะศึกษาศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์

ครั้งที่ 3 วันจันทร์ที่ 24 มกราคม 2554 ณ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ 309-307 ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน คณะวิชาที่รับการประเมินคุณภาพภายในปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) มีทั้งหมด 6 คณะวิชา ได้แก่ คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์ คณะวิทยาการจัดการ คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร วิทยาลัยนานาชาติ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และคณะดุริยางคศาสตร์

ทั้งนี้สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการสรุปผลการประเมินตาม องค์ประกอบคุณภาพตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน (สกอ.) ปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) พร้อมทั้งข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประเมินฯ ของ 14 คณะวิชาเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน (สกอ.) ปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) และให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาเพื่อรองรับการประเมินรอบ 12 เดือน

ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาและเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 (รอบ 6 เดือน) ของคณะวิชาและได้สรุปคะแนนของแต่ละคณะวิชาตามองค์ประกอบคุณภาพตามตารางที่ 3 ทั้งนี้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และปรับปรุงผลการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุผลของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 นั้นได้แจ้งให้แต่ละคณะวิชาได้ทราบแล้ว

ตารางที่ 3 คะแนนของแต่ละคณะวิชาตามองค์ประกอบคุณภาพของเกณฑ์การประเมิน (สกอ.) รอบ 6 เดือน

| องค์ประกอบ คณะวิชา | 1. จิตกรรมา | 2. สถาปัตยกรรม | 3. โบราณคดี | 4. มณฑนศิลป์ | 5. ดุริยางคศาสตร์ | 6. อักษรศาสตร์ | 7. ศึกษาศาสตร์ | 8. วิทยาศาสตร์ | 9. เภสัชศาสตร์ | 10. วิศวกรรม | 11. สัตวศาสตร์ | 12. เทคโนโลยี | 13. วิทยาการ | 14. วนานาชาติ | มหาวิทยาลัย |
|--|-------------|----------------|-------------|--------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|---------------|--------------|---------------|-------------|
| องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ | 2.00 | 1.00 | 1.00 | 3.00 | 2.00 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 5.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต | 2.24 | 1.88 | 2.04 | 2.11 | 2.03 | 2.52 | 2.72 | 3.34 | 3.26 | 2.42 | 0.50 | 2.63 | 2.94 | 2.62 | 2.50 |
| องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนา นักศึกษา | 1.50 | 2.00 | 2.00 | 3.50 | 2.50 | 2.50 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 2.00 | 0.00 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 |
| องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย | 3.67 | 2.34 | 1.67 | 2.67 | 1.81 | 2.85 | 3.33 | 2.33 | 4.00 | 4.33 | 0.33 | 2.10 | 4.00 | 2.05 | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม | 3.00 | 1.50 | 3.50 | 2.00 | 2.00 | 3.00 | 2.50 | 5.00 | 3.50 | 1.50 | 0.00 | 2.50 | 2.00 | 5.00 | 3.00 |
| องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม | 2.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 4.00 |
| องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการ จัดการ | 1.50 | 0.75 | 2.00 | 2.75 | 2.00 | 1.50 | 3.25 | 3.50 | 1.50 | 3.00 | 0.25 | 2.50 | 2.50 | 3.50 | 2.00 |
| องค์ประกอบที่ 8 การเงินและ งบประมาณ | 2.00 | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 | 3.00 | 0.00 | 3.00 | 5.00 | 4.00 | 3.00 |
| องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 |
| รวม 9 องค์ประกอบ (จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) | 2.30 | 1.96 | 2.19 | 2.73 | 2.20 | 2.60 | 3.03 | 3.55 | 3.22 | 2.71 | 0.35 | 2.62 | 3.24 | 3.27 | 3.05 |
| องค์ประกอบที่ 10 สถานศึกษา 3D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
ระเบียบวาระที่ 4.2 ตัวอย่างหลักฐานประกอบ ตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของเกณฑ์สำนักงาน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

สรุปเรื่อง

จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 รอบ 6 เดือน ของคณะวิชา/หน่วยงาน เทียบเท่า พบว่า การรวบรวมเอกสารหลักฐานยังไม่ชัดเจนไม่สามารถสะท้อนถึงผลการดำเนินงานที่ถูกต้องครบถ้วน สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจึงได้จัดทำสรุปตัวอย่างหลักฐานประกอบ ตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของ เกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อให้คณะวิชา / หน่วยงานเทียบเท่า มีความเข้าใจ และ จัดเตรียมเอกสารหลักฐานได้ครบถ้วนและสอดคล้องตามเกณฑ์การประเมินให้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้การประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 ที่ สกอ. กำหนดให้มีการประเมินที่เข้มข้น สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้ตาม เป้าหมายต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตัวอย่างหลักฐานประกอบ ตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของเกณฑ์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาและรับทราบตัวอย่างหลักฐานประกอบ ตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของเกณฑ์ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ที่สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการสรุปให้เพื่อเป็น ประโยชน์สำหรับคณะวิชา / หน่วยงานเทียบเท่า ในการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานสำหรับการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 อีกทั้งยังมีความสอดคล้องกับ องค์ประกอบที่ 9:ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เกณฑ์ข้อที่ 9 มีแนวปฏิบัติที่ดีหรือ งานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ ประโยชน์

ประธานฯ กล่าวว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เน้นในเรื่องการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรมไทยเป็นอย่างมาก ซึ่งจะมีความแตกต่างกับการประกันคุณภาพการศึกษาของต่างประเทศ เพราะ ต่างประเทศจะไม่มี การประเมินในด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สาเหตุที่สำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษา (สกอ.) เน้นเรื่องนี้ เพราะประเทศไทยเป็นประเทศที่มีศิลปะและวัฒนธรรมไทยเป็นเอกลักษณ์ ที่ประจักษ์ต่อชาวโลก มหาวิทยาลัยจึงควรให้ความสำคัญกับการสืบสานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไทยจึง อยากรเน้นให้คณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนให้ความสำคัญกับด้านนี้เช่นเดียวกัน

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.3 วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 รอบ 12 เดือน

สรุปเรื่อง

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2553 ของคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่าบรรลุผลตามเป้าหมาย มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณากำหนด

1. ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินฯ ระดับสถาบัน คณะวิชา และภาควิชา
2. แผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีที่ใช้ในการประเมินฯ
3. กำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน
4. การจัดทำ SAR และกำหนดการประเมินผล
5. กำหนดกลยุทธ์เพิ่มเติมในแผนปฏิบัติการประจำปี 2554 เพื่อให้สะท้อนถึงความคิดสร้างสรรค์และจิตสาธารณะ ตามวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้รวบรวมเอกสารหลักฐานตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ที่สอดคล้องกับเกณฑ์สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) สมศ. เพื่อนำเสนอผ่านที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยให้รับรองเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2554 ที่ผ่านมา แต่ขณะนี้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) สมศ. ได้ปรับแก้เกณฑ์ในคู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกรอบสามระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ.2554 ใหม่แล้ว สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจึงต้องแก้ไขรายละเอียดในเรื่องการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน ในตัวบ่งชี้ที่ 9.1.1 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน ให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ที่ 16 ของ สมศ.แสดงดังตารางที่ 1 การปรับแก้ข้อความคู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกรอบสามระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ.2554 และสรุปเพื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย โดยส่งวาระเข้าประชุมภายในวันพฤหัสบดีที่ 24 มีนาคม 2554 เพื่อประชุมในวันพุธที่ 20 เมษายน 2554 ต่อไป

ในเรื่องการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) สมศ. เมื่อคณะวิชาได้กำหนดกลยุทธ์ที่มีโครงการรองรับเรียบร้อยแล้ว สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจะนำเข้าสู่การประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้ที่ประชุมเห็นชอบและพิจารณารับรอง จึงจะถือว่าเป็นแผนกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สมบูรณ์ ตามเกณฑ์การประเมินของ (สมศ.) จึงขอให้ทุกคณะวิชานำโครงการที่อยู่ในแผนกลยุทธ์ มากรอกใส่แบบฟอร์มของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาที่จะแจ้งให้ทราบ เพื่อรวบรวมและสรุปนำเข้าสู่ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบต่อไป ส่วนคณะวิชาที่ได้จัดทำแผนกลยุทธ์ในองค์ประกอบที่ 1 แล้ว ให้สำนักงานประกันคุณภาพศึกษานำข้อมูลมาจัดใส่ตารางตามแบบฟอร์มให้ครบถ้วนต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.4 การเสนอชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชา

สรุปเรื่อง

ตามที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดปฏิทินกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2553 ซึ่งกำหนดให้ คณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่าทำการประเมินฯ ให้เรียบร้อย ภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2554 สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจึงขอให้คณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า ดำเนินการประสานงานและจัดส่งรายชื่อคณะกรรมการที่จะประเมินคุณภาพฯ ตามเกณฑ์ของ สกอ. เพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อน และได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งต่อไป ทั้งนี้สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้รวบรวมสรุปรายชื่อบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อเป็นข้อมูลและสามารถเลือกมาเป็นคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2553

ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม

คณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุน จะได้พิจารณาและจัดส่งรายชื่อผู้ประเมินฯพร้อมวันประเมินฯ ตามที่กำหนด ในปฏิทิน ทั้งนี้สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาขอให้ทุกคณะวิชาตรวจสอบรายชื่อที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา (สกอ.) ผ่านการอบรม ตัวบ่งชี้ใหม่ หลักสูตร 1 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 29 พฤศจิกายน 2553 โดยตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับ ชื่อ-นามสกุล ตำแหน่งปัจจุบัน e-mail address และ เบอร์โทรศัพท์ที่สามารถติดต่อได้ เพื่อเป็นประโยชน์แก่ตัวท่านเอง และแจ้งการแก้ไขกลับมาที่สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

ส่วนคุณสมบัติของผู้ประเมินสามารถตรวจสอบได้ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 (หน้า 23) และให้คณะวิชากำหนดวันประเมินของคณะให้ชัดเจน และดำเนินการติดต่อคณะกรรมการประเมินเพื่อสอบถามว่าสามารถมาเป็นกรรมการประเมินฯ ได้หรือไม่ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะวิชา

นางสาววิราภรณ์ พริ้งรักษา (นักวิชาการการศึกษา)

ผู้จตุรายนงานการประชุม

นางสายสมร สุระแสง (รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม