



รายงานผลการฝึกอบรม

โครงการประชุม “การถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของการ

ปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553

และการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.)

ประจำปีการศึกษา 2552 : **สู่ระดับหน่วยงานและบุคคล”**

ครั้งที่ 1 : วันศุกร์ที่ 15 มกราคม 2553 ณ วิทยาเขตวังท่าพระ

ครั้งที่ 2 : วันศุกร์ที่ 22 มกราคม 2553 ณ วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์



สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

22 มกราคม 2553

1. บทนำ

การประเมินคุณภาพภายในของ สกอ.และการประเมินการปฏิบัติราชการของ ก.พ.ร. มีตัวบ่งชี้และตัวชี้วัดที่วัดคุณภาพของผลการดำเนินงานที่สำคัญของอาจารย์ ดังนั้น สำนักงานประกันคุณภาพ เห็นความสำคัญในการสร้างความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพและการปฏิบัติราชการแก่อาจารย์แต่ละวิทยาเขต โดยการจัดโครงการประชุม “การถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553 และการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2552 : สู่ระดับหน่วยงานและบุคคล” เพื่อสามารถจัดทำรายงานการประเมินตนเองและสามารถจัดเก็บเอกสารหลักฐานประกอบเพื่อการประเมินได้อย่างชัดเจนขึ้น นอกจากนี้ มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันระหว่างบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย

1.1 ชื่อโครงการ “การถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553 และการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2552 : สู่ระดับหน่วยงานและบุคคล”

1.2 หน่วยงานที่รับผิดชอบ
งานจัดการความรู้ มหาวิทยาลัยศิลปากร

1.3 วัน เวลา และสถานที่
ครั้งที่ 1 วันศุกร์ที่ 15 มกราคม 2553 ณ ห้องประชุม 304 หอประชุมวังท่าพระ เวลา ตั้งแต่ 12.00 น. – 14.00 น.
ครั้งที่ 2 วันศุกร์ที่ 22 มกราคม 2553 ณ ห้อง 4103 คณะวิทยาศาสตร์ 4 ตั้งแต่ 12.00 น. – 14.00 น.
ครั้งที่ 3 วันศุกร์ที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553 ณ สำนักงานอธิการบดี ชั้น 2 อาคารบริหาร สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี ตั้งแต่ 12.00 น. – 15.00 น.

1.4 งบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 งานประกันคุณภาพการศึกษาทั้งสิ้น 40,000 บาท โดยมีรายจ่ายดังนี้

- <u>ครั้งที่ 1</u> : รายจ่าย	จำนวน 3,570.00 บาท
- <u>ครั้งที่ 2</u> : รายจ่าย	จำนวน 1,995.00 บาท
- <u>ครั้งที่ 3</u> : รายจ่าย	จำนวน 1,435.00 บาท
รวมรายจ่ายทั้งสิ้น	จำนวน 7,000.00 บาท

1.5 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

ครั้งที่	วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม		รวม	วิทยากร	คณะทำงาน	รวมทั้งหมด
		อาจารย์	บุคลากรสายสนับสนุน				
1	วังท่าพระ	24	37	61	1	5	67
2	พระราชวังสนามจันทร์	28	25	53	1	4	58
3	วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี	12	9	21	1	3	25
รวม		64	71	135			

1.6 วิทยากร

รองศาสตราจารย์ ดร.เรณู เวชรัชต์พิมล รองอธิการบดี(ประกันคุณภาพการศึกษา)

1.7 วัตถุประสงค์

1. เพื่อถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายการประกันคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2552 และการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ของมหาวิทยาลัย
2. เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ตรงกันเกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพ/ตัวชี้วัด การประกันคุณภาพ การศึกษาและการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย
3. เพื่อให้เกิดการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในและการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย
4. เพื่อเสริมสร้างให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณะวิชา/หน่วยงาน
5. เพื่อเตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2552 และการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

2. วิธีการดำเนินงาน

วิทยากรบรรยาย และร่วมกันซักถามแลกเปลี่ยนเรียนรู้

3. ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์

ในครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 วิทยากรถ่ายทอดความรู้ โดยการบรรยายเกี่ยวกับ “การถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553 และการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2552 : “สู่ระดับหน่วยงานและบุคคล” ตั้งแต่เวลา 12.00 – 14.00 น. พร้อมทั้งผู้เข้าร่วมประชุมรับประทานอาหารระหว่างการประชุม

สำหรับครั้งที่ 3 นอกจากเป็นการถ่ายทอดความรู้ โดยการบรรยายเกี่ยวกับ “การถ่ายทอดตัวบ่งชี้ฯ แล้ว สำนักงานประกันคุณภาพเห็นว่่าเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่อาจารย์อย่างเต็มที่ในสร้างความรู้ ความเข้าใจ การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้และผลการดำเนินการตามแนวทาง TQF ดังนั้น สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา จึงจัดประชุมโครงการ “การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้และผลการดำเนินการตามแนวทาง TQF” ในวันศุกร์ที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553 โดยเริ่มเวลาตั้งแต่ 14.00 – 15.00 น.

ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน		
		ครั้งที่ 1	ครั้งที่ 2	ครั้งที่ 3
1. ผู้เข้าร่วมประชุม มีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพประกันคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2552 และเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2553 ของมหาวิทยาลัยมี ร้อยละ 75	ก่อนการประชุม	ค่าเฉลี่ย 2.48 ระดับน้อย ร้อยละ 49.60	ค่าเฉลี่ย 2.72 ระดับปานกลาง ร้อยละ 54.40	ค่าเฉลี่ย 2.88 ระดับปานกลาง ร้อยละ 57.60
	หลังการประชุม	ค่าเฉลี่ย 3.38 ระดับปานกลาง ร้อยละ 67.60	ค่าเฉลี่ย 3.67 ระดับมาก ร้อยละ 73.40	ค่าเฉลี่ย 3.76 ระดับมาก ร้อยละ 75.20
2. ร้อยละ 100 ของผู้เข้าร่วมประชุม ได้รับการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายการประกันคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2552 และการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ของมหาวิทยาลัย		ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 61 คนได้รับการถ่ายทอดตัวบ่งชี้ฯ	ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 53 คนได้รับการถ่ายทอดตัวบ่งชี้ฯ	ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 21 คนได้รับการถ่ายทอดตัวบ่งชี้ฯ และTQF
3. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในและการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในและการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย		
4. ผู้เข้าร่วมประชุมมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างคณะวิชา/หน่วยงาน		ค่าเฉลี่ย 3.72 ระดับมาก ร้อยละ 74.40	ค่าเฉลี่ย 3.71 ระดับมาก ร้อยละ 74.20	ค่าเฉลี่ย 4.19 ระดับมาก ร้อยละ 83.80
5. มหาวิทยาลัยมีการเตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2552 และการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553		มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามแผนการเตรียมความพร้อมในการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2552 และ การปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553		

4. ตารางแสดงผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูล ครั้งที่ 1, 2 และ 3

หัวข้อการประเมิน	ครั้งที่ 1 (N=58)	ครั้งที่ 2 (N=52)	ครั้งที่ 3 (N=17)
ความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย 3.78 ระดับมาก ร้อยละ 75.60	ค่าเฉลี่ย 3.90 ระดับมาก ร้อยละ 78.00	ค่าเฉลี่ย 3.82 ระดับมาก ร้อยละ 76.40
ความพึงพอใจของผู้รับบริการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์	ค่าเฉลี่ย 3.25 ระดับปานกลาง ร้อยละ 65.00	ค่าเฉลี่ย 3.82 ระดับมาก ร้อยละ 76.40	ค่าเฉลี่ย 3.65 ระดับมาก ร้อยละ 73.00
มีความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านกระบวนการ ชั้น ตอน	ค่าเฉลี่ย 3.76 ระดับมาก ร้อยละ 75.20	ค่าเฉลี่ย 3.96 ระดับมาก ร้อยละ 79.20	ค่าเฉลี่ย 3.96 ระดับมาก ร้อยละ 79.20
ความพึงพอใจต่อวิทยากร	ค่าเฉลี่ย 3.96 ระดับมาก ร้อยละ 79.20	ค่าเฉลี่ย 4.02 ระดับมาก ร้อยละ 80.40	ค่าเฉลี่ย 4.18 ระดับมาก ร้อยละ 83.60
มีความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ค่าเฉลี่ย 4.14 ระดับมาก ร้อยละ 82.80	ค่าเฉลี่ย 4.00 ระดับมาก ร้อยละ 80.00	ค่าเฉลี่ย 4.00 ระดับมาก ร้อยละ 80.00
มีความพึงพอใจด้านอำนวยความสะดวก	ค่าเฉลี่ย 4.02 ระดับมาก ร้อยละ 80.40	ค่าเฉลี่ย 4.03 ระดับมาก ร้อยละ 80.60	ค่าเฉลี่ย 3.96 ระดับมาก ร้อยละ 79.20
มีความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย 3.93 ระดับมาก ร้อยละ 78.60	ค่าเฉลี่ย 4.12 ระดับมาก ร้อยละ 82.40	ค่าเฉลี่ย 3.71 ระดับมาก ร้อยละ 74.20

5. ภาพกิจกรรม

ครั้งที่ 1 วันศุกร์ที่ 15 มกราคม 2553 ณ วิทยาเขตวังท่าพระ



ครั้งที่ 2 วันศุกร์ที่ 22 มกราคม 2553 ณ วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์



ครั้งที่ 3 วันศุกร์ที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553 ณ วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี



6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เกณฑ์การประเมินทางสถิติ

5 คะแนน	หมายถึง	มากที่สุด
4 คะแนน	หมายถึง	มาก
3 คะแนน	หมายถึง	ปานกลาง
2 คะแนน	หมายถึง	น้อย
1 คะแนน	หมายถึง	น้อยสุด

การหาช่วงค่าเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ย 1.00 -1.80	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.81 -2.60	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.61 -3.40	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.41 -4.20	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 4.21 -5.00	แสดงว่า	พึงพอใจในระดับมากที่สุด

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

1.51 ขึ้นไป	หมายถึง	สอดคล้องกันต่ำ
1.01 – 1.50	หมายถึง	สอดคล้องกันปานกลาง
0.00 – 1.00	หมายถึง	สอดคล้องกันสูง

6.1 การประชุมครั้งที่ 1 ณ วิทยาเขตวังท่าพระ วันศุกร์ที่ 15 มกราคม 2553

จากการประชุมครั้งที่ 1 มีผู้เข้าประชุมจำนวน 61 คน ได้แจกแบบประเมินความพึงพอใจทั้งหมดจำนวน 61 ชุด ตอบกลับจำนวน 58 ชุด คิดเป็นร้อยละ 95.09

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N)	ร้อยละ (Percent)
1. เพศ		
- ชาย	17	29.3
- หญิง	41	70.7
รวม	58	100.0
2. เข้าประชุมในฐานะ		
- อาจารย์	24	41.4
- ผู้ปฏิบัติงาน	25	43.1
- ผู้สนใจ	9	15.5
รวม	58	100.0

จากตารางข้อมูลทั่วไป พบว่า มีผู้เข้าร่วมประชุมเป็นเพศหญิงจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 70.7 เพศชายจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3 ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1 รองลงมาเป็นอาจารย์จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 และผู้สนใจจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5

ส่วนที่ 2 : ประเมินความรู้

ประเมินความรู้ของผู้เข้าร่วมอบรม		ระดับความรู้ก่อน-หลัง						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
1. ผู้เข้าประชุมมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2552 และเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553 ระดับใด	ความรู้ก่อนการประชุม	1.7 (1)	1.7 (1)	50.0 (29)	36.2 (21)	10.3 (6)	-	2.48 (น้อย) (49.60)	0.78
	ความรู้หลังการประชุม	3.4 (2)	43.1 (25)	44.8 (26)	5.2 (3)	3.4 (2)	-	3.38 (ปานกลาง) (67.60)	0.79
2. จากการประชุมผู้เข้าประชุมสามารถนำความรู้ความเข้าใจที่ได้ ไปจัดทำรายงานการประเมินตนเอง และเก็บเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนมากขึ้น ระดับใด		3.4 (2)	27.6 (16)	58.6 (34)	6.9 (4)	1.7 (1)	1.7 (1)	3.25 (ปานกลาง) (65.00)	0.71

จากตารางการประเมินความรู้ พบว่าผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้ก่อนประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.48 ระดับน้อย (S.D. 0.78) และเมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากรผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.38 ระดับปานกลาง (S.D 0.79)

หากจำแนกวิเคราะห์เฉพาะการประเมินความรู้ของอาจารย์จำนวน 24 คน ก่อนเข้าร่วมประชุม พบว่าอาจารย์มีความรู้อยู่ในระดับน้อย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 45.84 รองลงมาระดับปานกลาง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 เมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากร พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับมาก จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาระดับปานกลาง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 45.84

มีอาจารย์ที่สามารถนำความรู้ ความเข้าใจที่ได้ ไปจัดทำรายงานการประเมินตนเองและเก็บเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนมากขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 รองลงมา ระดับมาก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และระดับมากที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.34

ส่วนที่ 3 : ความพึงพอใจในกิจกรรม

ความพึงพอใจในกิจกรรม	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
● ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอน									
1. เนื้อหาของโครงการ	- จำนวนชั่วโมงของการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับเนื้อหา	6.9 (4)	32.8 (19)	50.0 (29)	10.3 (6)	-	-	3.36 (ปานกลาง) (67.20)	0.77
2. วิทยากรฝึกอบรม	- มีความรู้ความสามารถในหัวข้อที่บรรยาย	31.0 (18)	58.6 (34)	10.3 (6)	-	-	-	4.21 (มากที่สุด) (84.20)	0.61
	- เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ซักถาม แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน	8.6 (5)	58.6 (34)	29.3 (17)	3.4 (2)	-	-	3.72 (มาก) (74.40)	0.67
	รวมวิทยากรฝึกอบรม								3.96 (มาก) (79.20)
รวมด้านกระบวนการ ขั้นตอน								3.76 (มาก) (75.20)	0.53
● ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	- มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นกันเองแก่ผู้เข้าร่วมอบรม	31.0 (18)	51.7 (30)	17.2 (10)	-	-	-	4.14 (มาก) (82.80)	0.69
● ความพึงพอใจด้านอำนวยความสะดวก									
1. สถานที่ฝึกอบรม	- สถานที่ฝึกอบรมมีความเหมาะสมต่อการเรียนรู้	25.9 (15)	46.6 (27)	25.9 (15)	-	-	1.7 (1)	4.00 (มาก) (80.00)	0.73
2. โสตทัศนูปกรณ์	- โสตทัศนูปกรณ์มีคุณภาพในการใช้งาน	31.0 (18)	48.3 (28)	20.7 (12)	-	-	-	4.10 (มาก) (82.00)	0.72
รวมด้านอำนวยความสะดวก								4.02 (มาก) (80.40)	0.71
● ความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการ									
	ผู้เข้าร่วมประชุมประสงค์ให้มีการจัดประชุมสำหรับตัวบ่งชี้/ตัวชี้วัดทางสายวิชาการแบบแยกตามวิทยาเขตในลักษณะนี้ครั้งต่อไป	19.0 (11)	56.9 (33)	19.0 (11)	3.4 (2)	-	1.7 (1)	3.93 (มาก) (78.60)	0.73

ความพึงพอใจในกิจกรรม	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
● ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอน								
★ ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ	13.8 (8)	51.7 (30)	32.8 (19)	1.7 (1)	-	-	3.78 (มาก) (75.60)	0.70

จากตารางส่วนที่ 3 พบว่าผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่บริการระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.14 (S.D 0.69) รองลงมาเป็นความพึงพอใจด้านด้านอำนวยความสะดวก ในภาพรวมระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.02 (S.D 0.71) มีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ ระดับมาก 3.78 (S.D 0.70) และมีความพึงพอใจด้านด้านกระบวนการ ขั้นตอน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.76 (S.D 0.53)

หากจำแนกวิเคราะห์เฉพาะอาจารย์ที่ประสงค์ให้มีการจัดประชุมสำหรับตัวบ่งชี้ตัวชี้วัดทางสายวิชาการ แบบแยกตามวิทยาเขตในลักษณะนี้ครั้งต่อไป พบว่า อาจารย์จำนวน 24 คน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 รองลงมา ระดับมาก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และระดับมากที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.34

ข้อเสนอแนะต่อคณะผู้จัดการอบรมฯ เพื่อนำไปปรับปรุงการจัดอบรม

1. ขอให้จัดการอบรม มคอ. 3 (ความถี่ 2)
2. วิจัยในชั้นเรียน และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินอันยุ่งยากมากมายอย่างนี้
3. ในการเชิญประชุมให้ทางสำนักงานแยกในเรื่องของการบรรยาย ถ้าบรรยายให้บุคลากรทางวิชาการฟังก็แยกไป หรือบรรยายให้บุคลากรทางสายปฏิบัติงาน เพื่อที่ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องจะได้รับความรู้ที่ตรงกับทางสายงานจริง (ความถี่ 3)
4. ไม่ควรทานอาหารในห้องประชุม
5. ควรเน้นหนักอธิบายหรือแนะแนวทางตัวบ่งชี้หรือข้อกำหนดที่เพิ่มขึ้นมาหรือที่แตกต่างจากตัวบ่งชี้เดิมเท่านั้น
6. เนื้อหาค่อนข้างมาก ทำให้อาจารย์เก็บรายละเอียดได้ไม่มาก
7. ให้มีการประเมินกรอบ (มีส่วนร่วม) เพราะบางกรอบไม่เหมาะสมกับหลักสูตร โดยเฉพาะหลักสูตร สังคมศาสตร์
8. การตอบ Email ควรระบุด้วยว่ามาจากหน่วยงานใด งานอะไร เพราะนี่ไม่ออกว่าใครส่งมา ต้องดูจาก maillist ที่ส่งถึงรู้ว่าเป็นงานอะไร ควรจัดอาหารให้หลากหลาย เพราะ Request มาแล้วจากใบตอบรับ แต่ไม่ได้รับตามคำขอ

9. ควรมีการจัดประชุมเพื่อถ่ายทอดความรู้ในแต่ละหัวข้อให้ชัดเจนมากขึ้น มีการเชิญหน่วยงานของมศก./ภายนอก ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ มาเป็นผู้ถ่ายทอด เราจะได้ทราบวิธีการได้มา ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดไม่ใช่ เราควรทำอะไรเพียงเพื่อคะแนนอย่างเดียว
10. อยากให้มีการอบรมลงมาในระดับคณะ เพื่อที่ผู้บริหารระดับคณะจำได้เห็นความสำคัญ และวางแผนการทำงานระดับคณะอย่างเป็นรูปธรรม เนื่องจากในระดับคณะยังเล็งเห็นว่าการประกันคุณภาพเป็นเพียงพิธีกรรม มากกว่าการพัฒนาในระดับคณะ ควรมีบทลงโทษจากระดับมหาวิทยาลัยลงมายังคณะหากไม่มีการพัฒนา
11. ควรมองว่า นักศึกษาที่เข้ามาเรียนมีความรู้พื้นฐานเหมาะสมต่อหลักสูตรหรือไม่
12. น่าจะอธิบาย/เสนอแนะ แนวทางในการจัดทำรายงานการประกันคุณภาพเพราะตัวบ่งชี้ต่างๆ นั้นสามารถอ่านรายละเอียดได้จากคู่มือ แต่ในการทำจริงมักจะมีคำถามในหลักฐานต่างๆ จึงควรเสนอแนวทางในการจัดทำมากกว่า
13. ควรมีการบันทึกหรือ/ถ่ายทอดเก็บไว้เพื่อการทำการติดตามและทบทวนสำหรับบุคลากรที่สนใจ

6.2 การประชุมครั้งที่ 2 ณ วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ วันศุกร์ที่ 22 มกราคม 2553

จากการประชุมครั้งที่ 2 มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 53 คน ได้แจกแบบประเมินความพึงพอใจทั้งหมดจำนวน 53 ชุด ตอบกลับจำนวน 52 ชุด คิดเป็นร้อยละ 98.12

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N)	ร้อยละ (Percent)
1. เพศ		
- ชาย	17	32.7
- หญิง	34	65.4
- ไม่ตอบ	1	1.9
รวม	52	100.0
2. เข้าประชุมในฐานะ		
- อาจารย์	23	45.1
- ผู้ปฏิบัติงาน	24	47.1
- ผู้สนใจ	4	7.8
- ไม่ตอบ	1	1.9
รวม	52	100.0

จากตารางข้อมูลทั่วไป พบว่า มีผู้เข้าร่วมประชุมเป็นเพศหญิงจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เพศชายจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงมาเป็นอาจารย์ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 และผู้สนใจจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8

ส่วนที่ 2 : ประเมินความรู้

ประเมินความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม		ระดับความรู้ก่อน-หลัง						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
1. ผู้เข้าประชุมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2552 และเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553 ระดับใด	ความรู้ก่อนการประชุม	-	18.0 (9)	40.0 (20)	38.0 (19)	4.0 (2)	3.8 (2)	2.72 (ปานกลาง) (54.40)	0.81
	ความรู้หลังการประชุม	11.8 (6)	43.1 (22)	45.1 (23)	-	-	1.9 (1)	3.67 (มาก) (73.40)	0.68
2. จากการประชุมผู้เข้าประชุมสามารถนำความรู้ความเข้าใจที่ได้ ไปจัดทำรายงานการประเมินตนเองและเก็บเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนมากขึ้น ระดับใด		6.1 (2)	69.4 (34)	24.5 (12)	-	-	5.8 (3)	3.82 (มาก) (76.40)	0.53

จากตารางการประเมินความรู้ พบว่าผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้ก่อนประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.72 ระดับปานกลาง (S.D. 0.81) และเมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากรผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.67 ระดับมาก (S.D 0.68)

หากจำแนกวิเคราะห์เฉพาะการประเมินความรู้ของอาจารย์จำนวน 23 คน ก่อนเข้าร่วมประชุม พบว่าอาจารย์มีความรู้อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 52.18 รองลงมาระดับน้อย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 39.13 และระดับมาก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.70 ตามลำดับ เมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากร พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับมาก จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 47.83 รองลงมาระดับปานกลาง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 39.13 และระดับมากที่สุดจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.04 ตามลำดับ

มีอาจารย์ที่สามารถนำความรู้ ความเข้าใจที่ได้ ไปจัดทำรายงานการประเมินตนเองและเก็บเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนมากขึ้น อยู่ในระดับมาก จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 60.87 รองลงมาระดับปานกลาง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 21.74 และระดับมากที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.35 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 : ความพึงพอใจในกิจกรรม

ความพึงพอใจในกิจกรรม	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
● ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอน								

ความพึงพอใจในกิจกรรม		ร้อยละของระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
● ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอน									
1. เนื้อหาของโครงการ	- จำนวนชั่วโมงของการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับเนื้อหา	9.6 (5)	67.3 (35)	19.2 (10)	3.8 (2)	-	-	3.83 (มาก) (76.60)	0.65
2. วิทยากรฝึกอบรม	- มีความรู้ ความสามารถในหัวข้อที่บรรยาย	44.2 (23)	51.9 (27)	3.8 (2)	-	-	-	4.40 (มากที่สุด) (88.00)	0.57
	- เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ซักถาม แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน	17.6 (9)	43.1 (22)	31.4 (16)	7.8 (4)	-	-	3.71 (มาก) (74.20)	0.86
รวมวิทยากรฝึกอบรม								4.02 (มาก) (80.40)	0.65
รวมด้านกระบวนการ ขั้นตอน								3.96 (มาก) (79.20)	0.53
● ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	- มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นกันเองแก่ผู้เข้าร่วมอบรม	17.3 (9)	65.4 (34)	17.3 (9)	-	-	-	4.00 (มาก) (80.00)	0.59
● ความพึงพอใจด้านอำนวยความสะดวก									
1. สถานที่ฝึกอบรม	- สถานที่ฝึกอบรมมีความเหมาะสมต่อการเรียนรู้	15.4 (8)	65.4 (34)	19.2 (10)	-	-	1.7 (1)	3.96 (มาก) (79.20)	0.59
2. โสตทัศนูปกรณ์	- โสตทัศนูปกรณ์มีคุณภาพในการใช้งาน	17.3 (9)	76.9 (40)	3.8 (2)	1.9 (1)	-	-	4.10 (มาก) (82.00)	0.53
3. อาหาร	- ผู้เข้าร่วมประชุมพึงพอใจให้มีการรับประทานอาหารระหว่างการประชุม	7.8 (4)	23.5 (12)	47.1 (24)	15.7 (8)	5.9 (3)	1.9 (1)	3.12 (ปานกลาง) (62.40)	0.97
รวมด้านอำนวยความสะดวก								4.03 (มาก) (80.60)	0.52
● ความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการ									

ความพึงพอใจในกิจกรรม	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
● ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอน								
ผู้เข้าร่วมประชุมประสงค์ให้มีการจัดประชุมสำหรับ ตัวบ่งชี้/ตัวชี้วัดทางสายวิชาการแบบแยกตามวิทยาเขต ในลักษณะนี้ครั้งต่อไป	24.0 (12)	64.0 (32)	12.0 (6)	-	-	3.8 (2)	4.12 (มาก) (82.40)	0.59
★ ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ	9.8 (5)	70.6 (36)	19.6 (10)	-	-	1.9 (1)	3.90 (มาก) (78.00)	0.54

จากตารางส่วนที่ 3 พบว่าผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการ ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.12 (S.D 0.59) รองลงมาเป็นความพึงพอใจด้านอำนวยความสะดวกในภาพรวมระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.03 (S.D 0.52) โดยมีความพึงพอใจในการรับประทานอาหารระหว่างการประชุม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.12 (S.D 0.97) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีความพึงพอใจในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.00 (S.D 0.59) และด้านกระบวนการ ขั้นตอน มีความพึงพอใจในภาพรวมระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.96 (S.D 0.53) โดยมีความพึงพอใจวิทยากรมีความรู้ ความสามารถในหัวข้อที่บรรยาย ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.40 (S.D 0.57) และมีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ ระดับมาก 3.90 (S.D 0.54) ตามลำดับ

หากวิเคราะห์จำแนกเฉพาะอาจารย์ที่ประสงค์ให้มีการจัดประชุมสำหรับตัวบ่งชี้/ตัวชี้วัดทางสายวิชาการแบบแยกตามวิทยาเขตในลักษณะนี้ครั้งต่อไป พบว่า อาจารย์จำนวน 23 คน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 65.22 ระดับมากที่สุด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 26.09 และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.70 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะต่อคณะผู้จัดการอบรมฯ เพื่อนำไปปรับปรุงการจัดอบรม

1. แยกคณะสายวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพราะธรรมชาติในการเก็บข้อมูลแตกต่างกัน น่าจะให้ผู้ที่มีปัญหาในการเก็บข้อมูลมาเสนอปัญหา แล้วทางฝ่ายประกันอธิบายจะได้มีแนวทางเหมือนกันทั้งมหาวิทยาลัย
2. อยากให้มีการจัดอบรมพร้อมทำ Workshop ในระดับคณะฯ อาจจะเขียนสอบถามวิทยากรลำดับต่อไป (อ.ศราวุธ ภูไฟจิตรกุล)
3. ดีและสมควรจัดประชุมให้เฉพาะหน่วยงานสนับสนุนในโอกาสต่อไป
4. เสนอต่อผู้บริหารในส่วนคณะฯและมหาวิทยาลัย
5. ควรยกตัวอย่างหัวข้องานวิจัยให้มากกว่านี้
6. การประกันคุณภาพการศึกษากำลังจะทำให้การจัดการเรียนการสอนถดถอย เพราะทุกอย่างยื่นอยู่บนเอกสารมากมาย อยากทำตามแต่อยากเห็นการใช้ประโยชน์ที่แท้จริง

6.3 การประชุมครั้งที่ 3 ณ วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี วันศุกร์ที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553

พบว่า มีผู้เข้าประชุมจำนวน 21 คน ได้แจกแบบประเมินความพึงพอใจทั้งหมดจำนวน 21 ชุด ตอบกลับจำนวน 17 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80.96

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N)	ร้อยละ (Percent)
1. เพศ		
- ชาย	7	43.8
- หญิง	9	52.3
- ไม่ตอบ	1	5.9
รวม	17	100.0
2. เข้าประชุมในฐานะ		
- อาจารย์	10	62.5
- ผู้ปฏิบัติงาน	6	37.5
- ผู้สนใจ	9	15.5
- ไม่ตอบ	1	5.9
รวม	17	100.0

จากตารางข้อมูลทั่วไป พบว่า มีผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 52.3 เพศชายจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ซึ่งเป็นอาจารย์ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นผู้สนใจจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 : ประเมินความรู้

ประเมินความรู้ของผู้เข้าประชุม		ความพึงพอใจความรู้ก่อน-หลัง						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
1. ผู้เข้าประชุมมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ (สกอ.) ประจำปีการศึกษา 2552 และเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติราชการ (ก.พ.ร.) ประจำปีงบประมาณ 2553 ระดับใด	ความรู้ก่อนการประชุม	-	23.5 (4)	41.2 (7)	35.3 (6)	-	-	2.88 (ปานกลาง) (57.60)	0.78
	ความรู้หลังการประชุม	11.8 (2)	58.8 (10)	23.5 (4)	5.9 (1)	-	-	3.76 (มาก) (75.20)	0.75

ประเมินความรู้ของผู้เข้าประชุม		ความพึงพอใจความรู้ก่อน-หลัง						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
2. ผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำแผนการจัดการเรียนและผลการดำเนินการตามแนวทาง TQF	ความรู้ก่อนการประชุม	23.5 (4)	11.8 (2)	35.3 (6)	29.4 (5)	-	-	2.29 (น้อย) (45.80)	1.16
	ความรู้หลังการประชุม	11.8 (2)	35.3 (6)	47.1 (8)	5.9 (1)	-	-	3.47 (มาก) (69.40)	0.94
ค่าเฉลี่ยรวมความพึงพอใจความรู้ก่อนการประชุม								2.59 (น้อย) (51.80)	0.89
ค่าเฉลี่ยรวมความพึงพอใจความรู้หลังการประชุม								3.62 (มาก) (72.40)	0.82
3. จากการประชุมผู้เข้าประชุมสามารถนำความรู้ความเข้าใจที่ได้ ไปจัดทำรายงานการประเมินตนเองและเก็บเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนมากขึ้น ระดับใด		11.8 (2)	52.9 (9)	29.4 (5)	5.9 (1)	-	-	3.65 (มาก) (73.00)	0.93

จากตารางการประเมินความรู้ พบว่าในภาพรวมผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้ก่อนประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.59 ระดับน้อย (S.D. 0.89) และเมื่อได้รับการถ่ายทอดความรู้จากวิทยากรผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจเพิ่มขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.62 ระดับมาก (S.D 0.82)

ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถนำความรู้ ความเข้าใจที่ได้ ไปจัดทำรายงานการประเมินตนเองและเก็บเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนมากขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.65 ระดับมาก (S.D 0.93)

ส่วนที่ 3 : ความพึงพอใจในกิจกรรม

ความพึงพอใจในกิจกรรม		ร้อยละของระดับความพึงพอใจ (ความถี่)						ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
● ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอน									
1. เนื้อหาของโครงการ	- จำนวนชั่วโมงของการจัดประชุมมีความเหมาะสมกับเนื้อหา	5.9 (1)	47.1 (8)	41.2 (7)	5.9 (1)	-	-	3.53 (มาก) (70.60)	0.72
2. วิทยากรฝึกอบรม	- มีความรู้ความสามารถในหัวข้อที่บรรยาย	47.1 (8)	47.1 (8)	5.9 (1)	-	-	-	4.41 (มากที่สุด) (88.20)	0.62
	- เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ซักถาม	37.5 (6)	43.8 (7)	18.8 (3)	-	-	5.9 (1)	4.19 (มาก)	0.75

ความพึงพอใจในกิจกรรม		ร้อยละของระดับความพึงพอใจ (ความถี่)						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน								(83.80)	
รวมวิทยาการฝึกอบรม								4.18 (มาก) (83.60)	0.73
รวมด้านกระบวนการ ขั้นตอน								3.96 (มาก) (79.20)	0.65
● ความพึงพอใจด้าน เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	- มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็น กันเองแก่ผู้เข้าร่วมอบรม	23.5 (4)	52.9 (9)	23.5 (4)	-	-	-	4.00 (มาก) (80.00)	0.71
● ความพึงพอใจด้านอำนวยความสะดวก									
1. สถานที่ฝึกอบรม	- สถานที่ฝึกอบรมมีความ เหมาะสมต่อการเรียนรู้	52.9 (9)	35.3 (6)	11.8 (2)	-	-	1.7 (1)	4.41 (มากที่สุด) (88.20)	0.71
2. โสตทัศนอุปกรณ์	- โสตทัศนอุปกรณ์มี คุณภาพในการใช้งาน	47.1 (8)	41.2 (7)	11.8 (2)	-	-	-	4.35 (มากที่สุด) (87.00)	0.70
3. อาหาร	- การรับประทานอาหาร ระหว่างการประชุม	12.5 (2)	25.0 (4)	43.8 (7)	18.8 (3)	-	5.9 (1)	3.31 (ปานกลาง) (66.20)	0.95
รวมด้านอำนวยความสะดวก								3.96 (มาก) (79.20)	0.65
● ความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการ									
1. งานบริการแล้วเสร็จตามระยะเวลา		11.8 (2)	52.9 (9)	29.4 (5)	-	-	5.9 (1)	3.81 (มาก) (76.20)	0.66
2. ผู้เข้าร่วมประชุมประสงค์ให้มีการจัดประชุมสำหรับ ตัวบ่งชี้/ตัวชี้วัดทางสายวิชาการแบบแยกตามวิทยาเขต ในลักษณะนี้ครั้งต่อไป		31.3 (5)	43.8 (7)	25.0 (4)	-	-	5.9 (1)	4.06 (มาก) (81.20)	0.77
รวมด้านคุณภาพการให้บริการ								3.71 (มาก) (74.20)	0.88

ความพึงพอใจในกิจกรรม	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ (ความถี่)						ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ		
★ ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ	17.6 (3)	52.9 (9)	23.5 (4)	5.9 (1)	-	-	3.82 (มาก) (76.40)	0.81

จากตารางส่วนที่ 3 พบว่าผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.00 (S.D 0.71) รองลงมาเป็นด้านกระบวนการ ขั้นตอน และด้านอำนวยความสะดวก ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.96 (S.D 0.65) ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.82 (S.D 0.81) และด้านคุณภาพการให้บริการ ระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.71 (S.D 0.74.20) ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะต่อคณะผู้จัดการอบรมฯ เพื่อนำไปปรับปรุงการจัดอบรม

14. ประชุมที่เพชรบุรีไม่ควรประชุม วันพฤหัสบดีและวันศุกร์เพราะอาจารย์จะไม่ค่อยอยู่
15. สื่อที่ใช้ในการบรรยาย ควรจัดทำ Themes เพื่อความมีระเบียบและความสวยงามไปในแนวทางเดียวกัน การบรรยายมีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์เกี่ยวข้องกับบุคลากรทุกคน ก่อนจัดการประชุมน่าจะมีการกระตุ้นไปยังคณะวิชาเพื่อผลักดันให้บุคลากรมีความตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพ
16. ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์จากทุกคณะวิชา ได้รับทราบถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าประชุมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพให้มากกว่านี้ เนื่องจากเมื่อกล่าวถึงเรื่องประกันคุณภาพ อาจารย์บางท่านอาจจะรู้สึกว่ามันเกี่ยวข้องกับตนเอง ทั้งที่ความจริงการประกันคุณภาพเป็นเรื่องของทุก ๆ คนในมหาวิทยาลัย
17. ยังหาจุดเชื่อมโยงระหว่างงานประกันคุณภาพกับ TQF
18. อยากให้เลิกใช้กล่องโฟมบรรจุอาหารเพื่อช่วยรักษาสິงแวดล้อม
19. การจัดอบรมครั้งต่อไปขอให้กรุณาอธิบายตาม Case Study เพื่อให้ผู้เข้าร่วมเห็นภาพจริง โดยมีลักษณะคล้ายการอบรมเชิงปฏิบัติการผู้ประเมิน

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน

22 ถ.บรมราชชนนี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ 10170

โทรศัพท์ 02-8807374 ต่อ 2726

โทรศัพท์/โทรสาร 02-4341791

เว็บไซต์ <http://www.qa.su.ac.th>

Email Address : suqa@su.ac.th