



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2551
(วันที่ 1 มิถุนายน 2551 ถึง 31 พฤษภาคม 2552)

สถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประเมินเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 ถึง 31 พฤษภาคม 2552) ตามมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อเป็นข้อมูลพัฒนาคุณภาพในการบริหารการจัดการของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ในปีต่อ ๆ ไป

เนื้อหาของรายงานประกอบด้วยบทสรุปผู้บริหาร บทนำ วัตถุประสงค์การประเมิน วิธีการประเมิน ผลการประเมิน และภาคผนวก ซึ่งผลการประเมินประกอบไปด้วยผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ 40 ตัวบ่งชี้ (ตาราง ป 1) ผลตามรายองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ (ตาราง ป 2 3 4) และจุดแข็ง จุดอ่อน พร้อมข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการประเมินฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานตามภารกิจให้บรรลุตามปณิธานและพันธกิจของคณะวิชาต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

21 กรกฎาคม 2552

สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร.....	1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	2
บทนำ.....	3
วัตถุประสงค์การประเมิน.....	6
วิธีการประเมิน.....	7
ผลการประเมิน.....	7
ผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ 40 ตัวบ่งชี้ (ตาราง ป 1)	8
ผลตามรายองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ (ตาราง ป 2 3 4)	17
จุดแข็ง จุดอ่อน ข้อเสนอแนะ.....	18
ภาคผนวก.....	22
ตารางการตรวจเยี่ยม	23
คำสั่งแต่งตั้งกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	24
รายนามผู้เข้าร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	25
บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน.....	26

บทสรุปผู้บริหาร

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 ถึง 31 พฤษภาคม 2552) ในวันที่ 21 กรกฎาคม 2552 ตามมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 9 องค์กรประกอบ 40 ตัวบ่งชี้

ผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในภาพรวม ได้คะแนน 2.25 อยู่ในระดับ ดี โดยมีรายละเอียดในแต่ละองค์กรประกอบดังนี้


องค์กรประกอบ	คะแนน	ระดับ
1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	3.00	ดีมาก
2 การเรียนการสอน	2.08	ดี
3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ
4 การวิจัย	2.20	ดี
5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	2.75	ดีมาก
6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.00	ดีมาก
7 การบริหารและการจัดการ	1.88	พอใช้
8 การเงินและงบประมาณ	3.00	ดีมาก
9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2.67	ดีมาก


คณะกรรมการหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการประเมินฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานตามภารกิจให้บรรลุตามปณิธานของคณะวิชาต่อไป

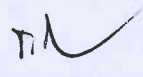
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

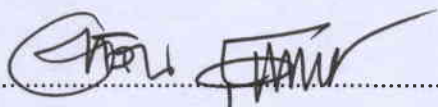
21 กรกฎาคม 2552

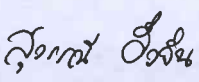
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
สถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ลงนาม..... .....ประธานกรรมการ
(อาจารย์ปัญญา วิจิตรนสาร)

ลงนาม..... .....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธาสิณี ผลวัฒน์นะ)

ลงนาม..... .....กรรมการ
(อาจารย์ธนาทร เจียรกุล)

ลงนาม..... .....กรรมการ
(อาจารย์ภาวิณ สุทธินนท์)

ลงนาม..... .....กรรมการและเลขานุการ
(นางสุวรรณี ชั่วจั่น)

บทนำ

ชื่อคณะวิชา หน่วยงานของมหาวิทยาลัยหรือชื่อมหาวิทยาลัยที่ได้รับการประเมิน
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

รอบการประเมินผลการดำเนินงาน

ประจำปีการศึกษา 2551 (วันที่ 1 มิถุนายน 2551 ถึง 31 พฤษภาคม 2552)

วัน เดือน ปี ที่ประเมิน

21 กรกฎาคม 2552

ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ได้รับการสถาปนาขึ้นเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน พุทธศักราช 2498 ในนาม “คณะสถาปัตยกรรมไทย” ที่บริเวณวังตะเววันออกของเจ้าฟ้ามหามาลากรมพระยาบำราศ ปรปักษ์ และพลเรือโทพระวรวงศ์เธอ พระองค์เจ้าจรจรัสวงศ์กรมหมื่นปราบปรปักษ์ เจ้ากรมช่าง ลิปปีหมู่ มีพระพรหมพิจิตรดำรงตำแหน่งคณบดี และอาจารย์พินิจ สุวรรณบุณย์ เป็นผู้ช่วยคณบดี ทำหน้าที่คล้ายเลขานุการ ระยะแรกเริ่มการก่อตั้งเปิดสอนในระดับอนุปริญา 3 ปีการศึกษา และมีการเปลี่ยนแปลงตามช่วงเวลา ดังนี้

- พ.ศ. 2501-2507 ขยายหลักสูตรการศึกษาต่อไปจนถึงระดับปริญญาตรีในหลักสูตร “ศิลป บัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมไทย” ใช้ระยะเวลาศึกษาตลอดหลักสูตร ทั้งสิ้น 5 ปี ตามระบบสากลนิยม (สมัยศาสตราจารย์อ้น นิมมานเหมินท์ ดำรงตำแหน่งคณบดี)
- พ.ศ. 2509 เปลี่ยนชื่อคณะวิชาเป็น “คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์” และชื่อหลักสูตร การศึกษา เป็น “สถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต” (สมัยนาวาเอก สมภพ ภิรมย์ ร.น. ดำรงตำแหน่งคณบดี)
- พ.ศ. 2516 เปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาสถาปัตยกรรม ไทย
- พ.ศ. 2517 เปิดสอนหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบ ชุมชน
- พ.ศ. 2522 ปิดหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาสถาปัตยกรรมไทย เพื่อเตรียมการเปิดสอนหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต
- พ.ศ. 2524 เปลี่ยนชื่อหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต “สาขาวิชาออกแบบชุมชน” เป็น “สาขาวิชาการออกแบบชุมชนเมือง” เพื่อให้ตรงกับความหมายของคำว่า

	“Urban Design” และเปลี่ยนชื่อจาก“ภาควิชาออกแบบชุมชนและผังเมือง” เป็น “ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง” ตามคำแนะนำของคณะกรรมการบัญญัติศัพท์อุดมศึกษา ราชบัณฑิตยสถาน
พ.ศ. 2529	เปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม
พ.ศ. 2530	เปิดสอนหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการงานก่อสร้าง
พ.ศ. 2538	เปิดสอนระดับปริญญาบัณฑิตเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งหลักสูตร คือ หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมไทย
พ.ศ. 2542	เปิดหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมไทย และคณะฯ ได้รับมอบหมายจากรัฐบาลให้จัดเตรียมกำลังคนด้านสถาปัตยกรรมไทย จึงดำเนินโครงการสถาปัตยกรรมไทยปริวรรตขึ้นเพื่อรับนักศึกษาเข้าศึกษาโดยตรง และจัดการเรียนการสอนที่อาคารศิลป์ พีระศรี 1 วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม
พ.ศ. 2543	เปิดสอนหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
พ.ศ. 2545	เปิดสอนหลักสูตรนานาชาติ ในระดับปริญญามหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิต คือหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการจัดการมรดกทางสถาปัตยกรรมกับการท่องเที่ยว
พ.ศ. 2547	เปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น
พ.ศ. 2548	เปิดสอนหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโครงการก่อสร้าง (เดิมชื่อสาขาวิชาการจัดการงานก่อสร้าง)
พ.ศ. 2549	เปิดสอนหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต
พ.ศ. 2551	เปิดสอนหลักสูตร <ol style="list-style-type: none"> 1. วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์เพื่อการออกแบบทาง สถาปัตยกรรม 2. ภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

ปัจจุบัน คณะฯ ได้จัดการเรียนการสอนทั้งที่วังท่าพระ กรุงเทพมหานคร และที่อาคารศิลป์ พีระศรี 1 วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม โดยจัดการเรียนการสอนหลักสูตรต่างๆ ทั้งในระดับอนุปริญญา ปริญญาบัณฑิต ปริญญามหาบัณฑิต และปรัชญาดุษฎีบัณฑิตรวมทั้งสิ้น จำนวน 15 หลักสูตร

ตราสัญลักษณ์



ตราประจำคณะฯ นั้นมีลักษณะเป็นรูปวงกลมสองวงซ้อนกันอยู่ โดยมีรูปพระพิฆเนศวรซึ่งเป็นเทพแห่งศิลปวิทยาและเทพแห่งความรู้ปรากฏอยู่ภายในกรอบวงกลมชั้นในและมีข้อความ “คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์” และ “มหาวิทยาลัยศิลปากร” อยู่ในพื้นที่ระหว่างวงกลมชั้นในและวงกลมชั้นนอก

สีประจำคณะ คือ สีเทาอ่อน สื่อความหมายถึงความหนักแน่นความมั่นคงและความจีรังกาลแห่งศิลปวิทยา

ปรัชญา “สืบสานภูมิปัญญาไทย ก้าวไกลอย่างสากล สร้างสรรค์ชุมชนที่ยั่งยืน”

ปณิธาน จัดการศึกษาสาขาวิชาสถาปัตยกรรมและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องเพื่อที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพสร้างเสริมโอกาสในการศึกษาสาขาวิชาสถาปัตยกรรมแก่ประชาชนในภูมิภาค ผลิตภัณฑ์ที่มีความรอบรู้ด้านวิชาการที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ คุณธรรม จริยธรรม มีความรับผิดชอบทางด้านวิชาชีพต่อสังคม ศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและสร้างองค์ความรู้เพื่อพัฒนาสังคม ชุมชน ให้บริการวิชาการแก่ชุมชนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต สืบสาน ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาไทย พัฒนาแหล่งการเรียนรู้และภูมิปัญญาไทย

วิสัยทัศน์

1. พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนให้หลากหลายอย่างสากล โดยมุ่งเน้นในเรื่องศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งเป็นจุดแข็งของมหาวิทยาลัยศิลปากร
2. กระจายโอกาสการศึกษาสาขาวิชาสถาปัตยกรรมสู่ภูมิภาค
3. เป็นศูนย์กลางและผู้นำด้านการศึกษา วิจัยและเผยแพร่วิชาการด้านสถาปัตยกรรมชุมชนและสิ่งแวดล้อมในระดับประเทศและภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้
4. พัฒนาคุณภาพบุคลากร โดยการบูรณาการในเรื่องการจัดการและการบริหารที่โปร่งใสและมีคุณธรรมสนับสนุนการวิจัยและงานวิชาการต่าง ๆ

พันธกิจ

1. จัดการเรียนการสอนสาขาวิชาสถาปัตยกรรมและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง และผลิตบัณฑิตที่มีความรับผิดชอบด้านวิชาชีพต่อสังคม
2. ศึกษา วิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ตอบสนองการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาสังคม
3. ให้บริการวิชาการในสาขาที่จัดการเรียนการสอน เพื่อส่งเสริมทักษะในการประกอบวิชาชีพ และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต
4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สถาปัตยกรรม ภูมิปัญญาพื้นถิ่น และพัฒนาแหล่งการเรียนรู้และภูมิปัญญาไทย

วัตถุประสงค์

1. จัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ พัฒนาหลักสูตร วิธีการสอน และพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง

2. ผลิตบัณฑิตที่มีความรอบรู้ในวิชาการและศาสตร์ที่เกี่ยวข้องให้เป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีคุณธรรมจริยธรรม และความรับผิดชอบทางด้านวิชาชีพต่อสังคม
3. ดำเนินการศึกษาวิจัยในสาขาวิชาสถาปัตยกรรมและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง สร้างองค์ความรู้ พัฒนาการเรียนรู้การสอน พัฒนาชุมชน สังคม และประเทศ
4. ดำเนินกิจกรรมให้บริการทางวิชาการ เผยแพร่องค์ความรู้และร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและภายนอกประเทศ
5. สืบสาน และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาไทย
6. ปรับปรุงระบบการบริหารและการจัดการให้มีประสิทธิภาพ แสวงหาทรัพยากรเพื่อพัฒนา การศึกษา การวิจัย
7. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา
8. พัฒนาระบบการบริหารและจัดการองค์กรที่ได้จากการทำ SWOT และ Balanced Scorecard ทั้ง 4 มิติ

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อประเมินระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาและผลการดำเนินงานตาม องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ปี 2551 กำหนดไว้ และได้ มีการแก้ไขเมื่อการประชุม เรื่อง การเตรียมความพร้อมเพื่อการดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2552 โดยใช้เกณฑ์ของสถาบันอุดมศึกษาเน้นการผลิตบัณฑิตและวิจัย เพื่อเปรียบเทียบผล การดำเนินงานในภาพรวมการประกันคุณภาพการศึกษา เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานกับรอบ ปีที่ผ่านมา

2. เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อหัวหน้าหน่วยงาน ได้แก่ คณบดี รองคณบดี และบุคลากร ค้นหาจุดแข็ง จุดอ่อนและเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพตามตัวบ่งชี้คุณภาพ ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

วิธีการประเมิน

- 1 การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมเพื่อเตรียมการและ วางแผนก่อนตรวจเยี่ยม โดยต้องตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพื่อยืนยัน พร้อมทั้งสัมภาษณ์ผู้ ที่เกี่ยวข้อง

- 2 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ศึกษารายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2551 ตรวจสอบรายการตามบันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในและตรวจสอบเอกสารอ้างอิงตามรายงานที่ระบุไว้ และการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม จากการสัมภาษณ์คณบดี บุคลากร นักศึกษา เพื่อรวบรวมข้อมูลประกอบการพิจารณาประเมินคุณภาพภายใน รวมถึงรวบรวมข้อมูลโดยการสังเกต จากได้สังเกตการณ์และเยี่ยมชมอาคารสถานที่

3. การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมเพื่อสรุปผลของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และได้เสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและรายตัวบ่งชี้

4. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องจากรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551 กับเอกสารอ้างอิงตามรายงานที่ระบุไว้ ตรวจสอบรายการตามบันทึกภาคสนามและจากการตรวจเยี่ยมสภาพจริง รวมถึงสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและการดำเนินงานจริง

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตาราง ป.1)

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แล้วเห็นว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการตามองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาทั้ง 9 องค์ประกอบ ตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดตามตาราง ป 1

สรุปรายงานตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชา	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 1.1 การกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมี กระบวนการพัฒนากุลยุทธ์ แผนดำเนินงานและมีการ กำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตาม แผนให้ครบทุกภารกิจ (ปีบฯ51)	7 ระดับ	-	7 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการ ปฏิบัติงานที่กำหนด (ปีบฯ51)	ร้อยละ 100	43 38	ร้อยละ 113.16	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (ปีกศ51.)	7 ระดับ	-	7 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (ปีกศ.51)	7 ระดับ	-	7 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและ การเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมี ส่วนร่วม (ปีกศ.51)	4 ระดับ	-	5 ระดับ	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชา	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมิน	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ปีกศ.51)	10 : 1		11.88 : 1	✗	1	1	
ตัวบ่งชี้ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ (นับอาจารย์ประจำรวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษา ต่อ) (ปีกศ.51)	ป. เอก ร้อยละ 29.58	20	ป. เอก ร้อยละ 28.99	✗	1	1	
		69					
	ป. ตรี ร้อยละ 5.65	4	ป. ตรี ร้อยละ 5.80				
		69					
ตัวบ่งชี้ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (อาจารย์ประจำรวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ) (ปีกศ.51)	ร้อยละ 45-69	37/69	ร้อยละ 53.62	✗	1	1	
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ ของคณาจารย์ (ปีกศ.51)	1 ระดับ	-	1 ระดับ	✗	1	1	
ตัวบ่งชี้ 2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน (ปีกศ.51)	5 ข้อ	-	4 ข้อ	✗	1	2	คณะวิชาใส่คะแนนผิด

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ทำงานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ปีกศ.51)	ร้อยละ 80	56/79	ร้อยละ 70.89	✗	2	2	
ตัวบ่งชี้ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ (ปีกศ.51)	ร้อยละ 100	54/56	ร้อยละ 96.43	✗	2	2	
ตัวบ่งชี้ 2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (ปีกศ.51)	ค่าเฉลี่ย 3.50	-	ค่าเฉลี่ย 3.87	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีการศึกษาที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ (ปีกศ.51)	ร้อยละ 1	64/ 3,424	ร้อยละ 1.87	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (ปีกศ.51)	ร้อยละ 50	21/29	ร้อยละ 72.41	✓	2	2	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 3.1 <u>มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า</u> (ปีกศ.51)	7 ระดับ	-	7 ระดับ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 3.2 <u>มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์</u> (ปีกศ.51)	3 ระดับ	-	2 ระดับ	✓	2	1	ไม่มีระดับ 3 คือ ขาดการประเมินผลทุกโครงการ พบเอกสารประเมินเพียง 6 จาก 18 = 38.48%
ตัวบ่งชี้ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ปีงบฯ51)	6 ข้อ	-	5 ข้อ	✗	3	3	
ตัวบ่งชี้ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ปีงบฯ51)	4 ข้อ	-	3 ข้อ	✗	2	2	
ตัวบ่งชี้ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกสถาบัน ต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ (ปีงบฯ51)	80,000 บาท	4,201,831.60	72,445 บาท	✗	2	2	
		58					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
<p>ตัวบ่งชี้ 4.4</p> <p>ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (เกณฑ์นี้มีการปรับปรุงคำอธิบายเพิ่มเติม เมื่อ 6 มี.ค 52 ให้นำตามปีปฏิทิน : ปีพ.ศ. 2551)</p>	ร้อยละ 40	24	ร้อยละ 41.38	✓	2	3	คณะวิชาใส่คะแนนผิด
<p>ตัวบ่งชี้ 4.5</p> <p>ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด รวมผู้ลาศึกษาต่อด้วย) (เกณฑ์นี้มีการปรับปรุงคำอธิบายเพิ่มเติม เมื่อ 6 มี.ค 52 ให้นำตามปีปฏิทิน : ปีพ.ศ.2551)</p>	ร้อยละ 15	10/69	ร้อยละ 14.49	✗	1	1	
<p>ตัวบ่งชี้ 5.1</p> <p>มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน (ปีกศ.51)</p>	6 ข้อ	-	5 ข้อ	✗	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ การ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
<p>ตัวบ่งชี้ 5.2</p> <p>ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ</p> <p>(นับอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ และการนับอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ จะไม่นับซ้ำ) (ปีกศ.51)</p>	ร้อยละ 38	28	ร้อยละ 40.58	✓	3	3	
		69					
<p>ตัวบ่งชี้ 5.3</p> <p>ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการทางวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (นับเฉพาะอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง และสามารถนับโครงการซ้ำได้ถ้าเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการกับกลุ่มคนที่แตกต่างกัน) (ปีกศ.51)</p>	ร้อยละ 95	41	ร้อยละ 70.69	✗	3	3	
		58					
<p>ตัวบ่งชี้ 5.4</p> <p>ร้อยละของความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ปีกศ.51)</p>	ร้อยละ -	-	80.78	✓	1	2	คณะวิชาใส่คะแนนผิด

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ปีกศ.51)	6 ระดับ	-	6 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.1 สภาสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและ สามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล (ปีกศ.51)	- ข้อ	-	- ข้อ				ไม่ประเมิน
ตัวบ่งชี้ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของคณะวิชา (ปีกศ.51)	3 ระดับ	-	3 ระดับ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรการเรียนรู้ (ปีกศ.51)	1 ระดับ	-	0 ระดับ	✗	0	0	
ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อ พัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและ ประสิทธิภาพ (ปีกศ.51)	4 ระดับ	-	4 ระดับ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียน การสอน และการวิจัย (ปีกศ.51)	3 ระดับ	-	3 ระดับ	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะวิชา (ปี๕1)	4 ระดับ	-	4 ระดับ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (นับรวมอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ สามารถนับซ้ำได้หากผู้นั้นได้รับหลายรางวัล) (ปี๕1)	ร้อยละ 2	2 69	ร้อยละ 2.90	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา (ปี๕1)	3 ระดับ	-	2 ระดับ	✗	1	1	
ตัวบ่งชี้ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับคณะวิชาสู่ระดับบุคคล (ปี๕1)	8 ระดับ		8 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (ปี๕1)	7 ระดับ	-	7 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน (ปี๕1)	4 ระดับ	-	4 ระดับ	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะวิชาฯ	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วน หนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา (ปีกศ.51)	6 ระดับ	-	7 ระดับ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกัน คุณภาพแก่นักศึกษา (ปีกศ.51)	3 ระดับ	-	1-4, 6 ระดับ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน (ปีกศ.51)	4 ระดับ	-	4 ระดับ	✓	3	3	

+

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษาและมุมมองด้านการบริหารจัดการ

สรุปผลการประเมิน (รายงานตามตาราง ป 2 ตาราง ป 3 และ ตาราง ป 4)

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (ตารางที่ ป 2)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	3	3	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	5	12	10	2.08	ดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	3	-	1.50	ไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 4	2	5	4	2.20	ดี	
องค์ประกอบที่ 5	3	3	5	2.75	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6	-	3	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 7	3	5	7	1.88	พอใช้	
องค์ประกอบที่ 8	-	6	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9	-	5	3	2.67	ดีมาก	
ผลการประเมิน	1.86	2.14	2.46	2.25	ดี	

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป 3)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	10	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐาน ที่ 2 ก	3	20	13	2.40	ดี	
มาตรฐาน ที่ 2 ข	10	23	9	2.21	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	2	-	1.00	ยังไม่ได้คุณภาพ	
ผลการประเมิน	1.86	2.14	2.46	2.25	ดี	

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ตารางที่ ป 4)

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4	14	17	2.33	ดี	
ด้านการระบอบการภายใน	2	15	9	2.60	ดีมาก	
ด้านการเงิน	2	6	-	2.67	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5	10	6	1.75	พอใช้	
ผลการประเมิน	1.86	2.14	2.46	2.25	ดี	

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

จุดแข็ง

1. คณะวิชามีแผนการดำเนินงานประจำปีการศึกษาที่ชัดเจนและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
2. คณะวิชามีศักยภาพสูงในการดำเนินการด้านวิจัยและการบริการวิชาการแก่สังคม

จุดอ่อน มีการกำหนดแผนดำเนินการประจำปีแต่คณะวิชายังไม่สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนที่ตั้งไว้ได้ โดยเฉพาะด้านมาตรฐานคุณภาพบัณฑิตและดำเนินงานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม

ข้อเสนอแนะ ควรมีการทบทวนแผนด้านมาตรฐานคุณภาพบัณฑิตและดำเนินงานอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการสร้าง การพัฒนา และการบริหารหลักสูตร
2. มีระบบการจัดการในรายวิชาที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

จุดอ่อน

1. ขาดการวางแผนพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์

2. ขาดระบบและกลไกการสร้างเครือข่ายงานวิจัยด้านนวัตกรรมการเรียนการสอนทั้งภายในและภายนอกคณะวิชา
3. การประเมินผลการเรียนยังไม่ครบทุกรายวิชา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนดแผนพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์เพื่อกำหนดคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการได้ตามเป้าหมาย
2. กำหนดแผนและสร้างระบบกลไกการสร้างเครือข่ายการวิจัยด้านนวัตกรรมการเรียนการสอนทั้งภายในและภายนอกคณะวิชา
3. ควรสร้างแรงจูงใจให้มีการประเมินผลการเรียนให้ครบทุกรายวิชา
4. ควรตั้งเป้าหมายที่ท้าทายมากขึ้นในตัวเองซึ่งที่สามารถพัฒนาขึ้นได้

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดแข็ง

1. มีการวางแผนและดำเนินการตามแผนพัฒนานิสิตนักศึกษา
2. ดำเนินการโครงการครบทั้ง 5 ประเภท

จุดอ่อน

1. การประเมินผลกิจกรรมไม่ครบทุกโครงการ
2. แบบรายงานผลการดำเนินงานมีรายละเอียดไม่ครอบคลุมทุกด้าน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรประเมินผลกิจกรรมให้ครบทุกโครงการ
2. ควรปรับปรุงแบบรายงานผลการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานแต่ละโครงการ
3. ควรจัดแสดงตารางสรุปรวมโครงการทุกโครงการ รวมทั้งระบุแหล่งที่มาของงบประมาณและจำนวนเงินที่ได้รับเพื่อความโปร่งใส
4. ควรให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกับศิษย์เก่าให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. คณะวิชามีการพัฒนาระบบและกลไกที่เอื้อให้อาจารย์ทำวิจัย
2. คณะวิชามีบุคลากรที่มีศักยภาพในการผลิตงานวิจัยจำนวนมาก

จุดอ่อน

1. ขาดการบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์อย่างเป็นระบบ
2. ขาดการจัดทำฐานข้อมูลการเผยแพร่งานวิจัยอย่างเป็นระบบ
3. บทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ/นานาชาติยังมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. สร้างระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัย งานสร้างสรรค์และจัดทำฐานข้อมูลการเผยแพร่งานวิจัย
2. กำหนดกลยุทธ์ในการส่งเสริมให้บทความวิจัยได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ/นานาชาติให้มีมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. คณะวิชามีนโยบายและแผนการดำเนินการการบริการวิชาการแก่สังคม
2. มีกลไกในการดำเนินการนโยบายและแผน
3. มีหลักเกณฑ์หรือระเบียบให้บุคลากรเข้าร่วมโครงการบริการวิชาการแก่สังคม

จุดอ่อน

1. การประเมินผลไม่ครบทุกโครงการ
2. ไม่มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อพัฒนาแผนในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะ ควรจัดทำประเมินผลและนำผลการประเมินไปปรับปรุงและจัดทำแผนและโครงการในปีต่อไป

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. คณะวิชามีหลักสูตรที่สอดคล้องกับด้านศิลปและวัฒนธรรมซึ่งนำมาจัดทำแผน นโยบายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
2. คณะวิชามีผู้ทรงคุณวุฒิด้านศิลปวัฒนธรรม
3. คณะวิชามีโครงการความร่วมมือกับหน่วยงานระดับชาติ

จุดอ่อน ประเมินผลไม่ครบทุกโครงการจึงไม่สามารถนำผลประเมินมาทบทวนและกำหนดแผนในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดประเมินผลการดำเนินงานทุกโครงการเพื่อพัฒนาแผนและการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
2. ควรเพิ่มโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในระดับนานาชาติ
3. ควรประเมินตัวบ่งชี้ที่ 6.2 และ 6.3 เนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพภายนอก รอบที่ 3 ของ สมศ.

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดอ่อน คณะวิชายังขาดการจัดการเพื่อให้เกิดการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ

1. สร้างระบบการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรเรียนรู้อย่างเป็นรูปธรรม
2. คณะวิชาควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
3. คณะวิชาควรมีการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงของกลยุทธ์ในแต่ละด้าน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน คณะวิชายังมีการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานภายนอกน้อย

ข้อเสนอแนะ คณะวิชาควรมีการส่งเสริมให้มีการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานภายนอกให้มากขึ้น อันจะมีผลให้เกิดการประหยัดงบประมาณ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดอ่อน ยังไม่พบระบบและกลไกในการให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา

ข้อเสนอแนะ คณะวิชาควรส่งเสริมให้คณะกรรมการนักศึกษาจัดทำโครงการอบรมให้ความรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา

ภาคผนวก

1. ตารางการตรวจเยี่ยม
2. คำสั่งแต่งตั้งกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. รายนามผู้เข้าร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
4. บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน

ตารางการตรวจเยี่ยม

กำหนดการของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประจำปีการศึกษา 2551

ณ ห้องประชุม 205 ชั้น 2 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ

วันอังคารที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2551

- 9.00 – 10.00 น. - คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางถึงห้องประชุม 205 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ วังท่าพระ
- ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ
- สัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ และ รับประทานอาหารน้ำชา กาแฟ
- 10.00 – 12.00 น. ตรวจสอบเอกสารและหลักฐาน
- 12.00 – 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00 – 14.00 น. ตรวจสอบเอกสารและหลักฐาน (ต่อ)
- 14.00 – 14.30 น. คณะกรรมการประเมินแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม เพื่อดำเนินการประเมินดังนี้
กลุ่มที่ 1 สัมภาษณ์ คณะกรรมการนักศึกษา และนักศึกษา ณ ห้องประชุม 205
กลุ่มที่ 2 ตรวจเยี่ยมชมอาคารสถานที่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
- 15.30 – 18.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษา และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา (ด้วยวาจา)

คำสั่งแต่งตั้งกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษายิน

รายนามผู้เข้าร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ชินศักดิ์ ตันติกุล | คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| 2. นางสาวกุลจิรา น้อยพงษ์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| 3. นางสาวมุกดา สมอบ้าน | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 4. นางสาวจุไรรัตน์ หิรัญรัตน์ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| 5. นายชวิน ฦ พัทลุง | นักศึกษาสาขาสถาปัตยกรรม ปี 4 |
| 6. นางสาวกรองกาญจน์ อัครเอกฉมาลิน | นักศึกษาสาขาสถาปัตยกรรม ปี 4 |

บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน

ตอนที่ 1 คำชี้แจง ผลการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ รายการต่อไปนี้อย่างเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับข้อเท็จจริง

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไรและควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
1	ปก			
	1.1 การระบุชื่อหน่วยงานที่รายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน	✓		
	1.2 ช่วงเวลาของรายงานฯ		✓	
	1.3 การระบุวัน เดือน ปี ที่จัดทำรายงานฯ		✓	
2	คำนำ			
	2.1 การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมิน	✓		
	2.2 การระบุช่วงเวลาในการประเมิน	✓		
	2.3 การระบุเกณฑ์การประเมิน		✓	
	2.4 การลงนามของผู้บริหาร		✓	
3	สารบัญ	✓		
4	บทสรุปผู้บริหาร			
	4.1 สรุปภาพรวมของผลการประเมิน	✓		
	4.2 สรุปบรรยายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตามรายองค์ประกอบ	✓		
	4.3 นำเสนอจุดเด่นของหน่วยงาน	✓		
	4.4 นำเสนอจุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการพัฒนา	✓		
	4.5 นำเสนอแนวทางการพัฒนาเร่งด่วน	✓		
5	บทที่ 1 บทนำ (ข้อมูลเบื้องต้น)			
	5.1 ประวัติ	✓		
	5.2 ปรัชญาและหรือปณิธาน	✓		
	5.3 ยุทธศาสตร์และหรือเป้าหมาย	✓		
	5.4 วัตถุประสงค์	✓		
	5.5 โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร	✓		
	5.6 ข้อมูลโดยสรุปตามภารกิจของคณะวิชา			
	(1) ด้านการเรียนการสอน	✓		
	(2) ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	✓		
	(3) ด้านบริการวิชาการแก่สังคม	✓		
(4) ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	✓			
5.7 ข้อมูลอาคารสถานที่และตารางสรุป	✓			
5.8 ข้อมูลการพัฒนาบุคลากรและตารางสรุป	✓			
5.9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	✓			
5.10 สรุปผลการปรับปรุงตามผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมาและเป้าหมายสำคัญในปีปัจจุบันและตารางสรุป	✓			
6	บทที่ 2 (รายละเอียดอยู่หน้า 2)			

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไรและควรมี ข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
7	สรุปผลการประเมินและทิศทางการพัฒนา			
	7.1 ผลประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบ (ส1)	✓		
	7.2 ผลประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐานอุดมศึกษา (ส2)	✓		
	7.3 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ส3)	✓		
	7.4 นำเสนอข้อมูลเชิงวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุงพัฒนา	✓		
	7.5 เป้าหมายระยะสั้น ระยะยาวในอนาคต	✓		
	7.6 แผนการพัฒนาในอนาคตที่สอดคล้องกับเป้าหมาย	✓		
8	ตารางข้อมูล			
	8.1 ตาราง ส 1. ตารางสรุปการประเมินตามองค์ประกอบ คุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของสกอ.	✓		
	8.2 ตาราง ส 2. ตารางสรุปการประเมินตามมาตรฐานการ อุดมศึกษาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.	✓		
	8.3 ตาราง ส 3. ตารางสรุปการประเมินตามมุมมองด้านการ บริหารจัดการ เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.	✓		
	8.4 ตารางข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)	✓		
	8.5 รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพ	✓		
	8.6 รายการเอกสารอ้างอิงในแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ	✓		
	8.7สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในในรอบปีที่ผ่านมา	✓		

ตอนที่ 2 คำชี้แจง ขอให้กรรมการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของคณะวิชา ตามประเด็นและรายการต่อไปนี้

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกต การปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานและผลการประเมินคุณภาพ เทียบกับเกณฑ์และเทียบกับเป้าหมายในรอบปีปัจจุบัน ตามตัวบ่งชี้ใน 9 องค์ประกอบ				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการ ดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ ของการปฏิบัติงานที่กำหนด		บุคลากร		

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรีปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่อ อาจารย์ประจำ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ		บุคลากร		✓
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	✓			
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า		บุคลากร		✓
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์		บุคลากร		✓

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในและภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ(เฉพาะมหาวิทยาลัยที่เน้นการผลิตบัณฑิตและวิจัย)	✓			
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของคณะวิชา มหาวิทยาลัย	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	✓			
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	✓			

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐานชัดเจน	รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 คณะวิชา มหาวิทยาลัยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันคณะวิชา มหาวิทยาลัยให้แข่งขันได้ในระดับสากล				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของคณะวิชา มหาวิทยาลัย	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรเรียนรู้	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ศักยภาพของระบบฐาน ข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วน ร่วมในการพัฒนาคณะวิชา มหาวิทยาลัย	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัล ผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ใน กระบวนการบริหารการศึกษา	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัด และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	✓			
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ				
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ ค่าใช้จ่ายการตรวจสอบการเงินและงบประมาณ อย่างมีประสิทธิภาพ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอก สถาบันร่วมกัน	✓			
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ				
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การศึกษา	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และ ทักษะด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	✓			