



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา  
ตามเกณฑ์มาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)  
คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

---

ประจำปีการศึกษา 2551  
วันพุธที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
มหาวิทยาลัยศิลปากร

## คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะครูวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551 ฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครูวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะครูวิทยาศาสตร์ ดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งประกอบด้วย ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ และผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา รวมทั้งจุดอ่อน ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนาการดำเนินการของคณะครูวิทยาศาสตร์ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
คณะครูวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2551

## สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน.....	3
บทนำ.....	4
ประวัติความเป็นมา และข้อมูลทั่วไป.....	4
ประวัติความเป็นมา.....	4
วิสัยทัศน์.....	5
ปณิธาน.....	5
พันธกิจ.....	5
โครงสร้างองค์กร.....	5
การเรียนการสอน.....	7
อัตรากำลัง.....	7
นักศึกษา.....	9
งบประมาณ.....	9
อาคารสถานที่.....	9
วัตถุประสงค์ในการประเมิน.....	10
วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	11
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้.....	11
ภาคผนวก	

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
ตารางที่ 1	ข้อมูลการเปิดสอนหลักสูตรและการปรับปรุงหลักสูตร.....7
ตารางที่ 2	จำนวนอาจารย์ในแต่ละหลักสูตรจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ และวุฒิการศึกษา.....8
ตารางที่ 3	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนจำแนกตามตำแหน่งและประเภท .....8
ตารางที่ 4	จำนวนนักศึกษาปริญญาตรีจำแนกตามสาขาวิชา/ภาควิชา และลักษณะโครงการ .....9
ตารางที่ 5	แสดงงบประมาณรายจ่ายที่ได้รับจัดสรรจำแนกตามประเภทของ แหล่งงบประมาณ ปี 2551 .....9
ตารางที่ 6	ข้อมูลอาคารสถานที่แสดงพื้นที่ใช้สอยของคณะดุริยางคศาสตร์.....10
ตารางที่ 7	การแบ่งพื้นที่ใช้งานในอาคารคณะดุริยางคศาสตร์ ตลิ่งชัน อาคารศูนย์สื่อสารองค์กรและอาคาร SQI.....10
ตารางที่ 8	ตาราง ป.1 ผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ของ สกอ. คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.....12
ตารางที่ 9	ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.....21
ตารางที่ 10	ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.....22
ตารางที่ 11	ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.....23

## 1. บทสรุปผู้บริหาร

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2551/ปีงบประมาณ 2551 ในวันที่ 22 กรกฎาคม 2552 ตามมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 9 องค์ประกอบ รวมทั้งสิ้น 41 ตัวบ่งชี้ (ไม่ประเมิน 2 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ในปีการศึกษา 2551 ยังไม่มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และตัวบ่งชี้ที่ 4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ เนื่องจาก การ Citation ในสายศิลปกรรมศาสตร์และดุริยางคศาสตร์ไม่มีชัดเจนในระดับชาติและนานาชาติ จำเป็นต้องมีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับพันธกิจหลักของคณะฯ ใหม่) จึงประเมินเพียง 39 ตัวบ่งชี้

ผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี ได้คะแนน 2.13 ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 1.50 ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.38 และด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์อยู่ในระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 โดยมีรายละเอียดในแต่ละองค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญาปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	อยู่ในระดับ 2.00 พอใช้
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	อยู่ในระดับ 1.92 พอใช้
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	อยู่ในระดับ 3.00 ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	อยู่ในระดับ 1.00 ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	อยู่ในระดับ 3.00 ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	อยู่ในระดับ 3.00 ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	อยู่ในระดับ 1.89 พอใช้
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	อยู่ในระดับ 3.00 ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	อยู่ในระดับ 2.67 ดีมาก

ผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า ในมาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต อยู่ในระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 1.75 มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.31 มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.18 และมาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 1.00

ผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ พบว่า ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.40 ด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.20 ด้านการเงิน อยู่ในระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 2.33 และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม อยู่ในระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 1.64

ในการประเมินครั้งนี้พบว่า คณะดุริยางคศาสตร์ มีจุดเด่น ด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา การบริการทางวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการเงินและงบประมาณ อย่างไรก็ตามยังมีข้อเสนอแนะ ควรปรับปรุงเร่งด่วน ในด้านการวิจัย ด้านการบริหารจัดการ และด้านการเรียนการสอน

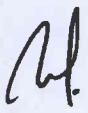
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะดุริยางคศาสตร์

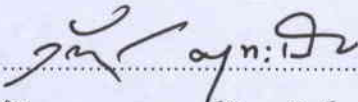
22 กรกฎาคม 2552

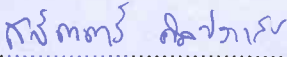


2. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551  
คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ลงนาม..........ประธานกรรมการ  
(อาจารย์ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์)

ลงนาม..........กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรงค์ ฉิมพาลี)

ลงนาม..........กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิวัฒน์พันธุ์ คุรุทะเลน)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ  
(นางสาวสาวิตรี ศิลประเสริฐ)

### 3. บทนำ

#### 3.1 ชื่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัยที่ได้รับการประเมิน

คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

#### 3.2 รอบการประเมินผลการดำเนินงาน

ประจำปีการศึกษา 2551 (ข้อมูลระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552)

#### 3.3 วัน เดือน ปี ที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันพุธที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

#### 3.4 ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

##### ประวัติความเป็นมา

เริ่มก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2541 ภายใต้ชื่อ “โครงการจัดตั้งคณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร” โดยดำริของศาสตราจารย์ ดร.ตรีังใจ บุรณสมภพ อดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร ด้วยความร่วมมือจากบุคลากรในวงการดนตรีหลายท่าน นับเป็นคณะวิชาลำดับที่ 10 ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ผู้อำนวยการคนแรก คือ เรืออากาศตรี ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.แมนรัตน์ ศรีกรานนท์

คณะฯ เปิดรับนักเรียนรุ่นแรกในปีการศึกษา 2542 เปิดสอนเพียงหลักสูตรเดียว คือ ดุริยางคศาสตรบัณฑิต ต่อมาในปีการศึกษา 2543 ได้เปิดสอนสาขาวิชาดนตรีแจ๊ส เพิ่มขึ้นอีก 1 หลักสูตร และในปีการศึกษา 2546 เปิดสอน สาขาวิชาดนตรีเชิงพาณิชย์ เป็นหลักสูตรที่ 3

ตลอดระยะเวลา 9 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2542-2551) คณะฯ ได้จัดการเรียนการสอนควบคู่ไปกับการให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์จริงในวิชาที่เรียน โดยเน้นสนับสนุนการจัดกิจกรรม เพื่อให้นักศึกษาได้ออกแสดงดนตรีต่อหน้าสาธารณชน ณ สถานศึกษาและสถานที่สำคัญอื่นๆ อย่างสม่ำเสมอ ซึ่งนับเป็นการบริการวิชาการแก่สังคม และส่งเสริมประสบการณ์วิชาชีพดนตรีที่สามารถตอบสนองความต้องการของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติได้ ในปีการศึกษา 2551 คณะฯ จัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา บริการวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำนวนรวม 106 โครงการ/กิจกรรม

สิ่งต่างๆ เหล่านี้หล่อหลอมให้บัณฑิตที่จบจากคณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความโดดเด่นทางด้านดนตรี ควบคู่ไปกับความรู้ ความสามารถในเชิงวิชาการ ที่สามารถนำไปประกอบอาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อตนเอง สังคม และประเทศชาติสมกับปณิธานที่ตั้งไว้



## วิสัยทัศน์

คณะดุริยางคศาสตร์เป็นคณะวิชาที่สมบูรณ์และก้าวหน้าอยู่เสมอ ด้วยความเป็นเลิศทางวิชาการ ด้านดนตรีเทียบเท่าสากล มีการบริหารและการจัดการศึกษาภายใต้หลักสูตรที่มีมาตรฐาน มีจินตภาพ (Image) ที่สามารถครองใจทั้งผู้เข้าศึกษา ตลาดแรงงาน และสังคม

## ปณิธาน

มุ่งพัฒนาคณะดุริยางคศาสตร์ให้มีความเข้มแข็งในด้านวิชาการระดับนานาชาติสามารถผลิตบัณฑิตได้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและสังคม

## พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ ความสามารถ ในด้านการแสดง การสร้างสรรค์ และผลิตผลงานดนตรีที่เข้าถึงศิลปะการดนตรีได้อย่างลึกซึ้ง ตลอดจนมีคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพ
2. บริการวิชาการด้านดนตรีที่มีมาตรฐานต่อสังคม ควบคู่ไปกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

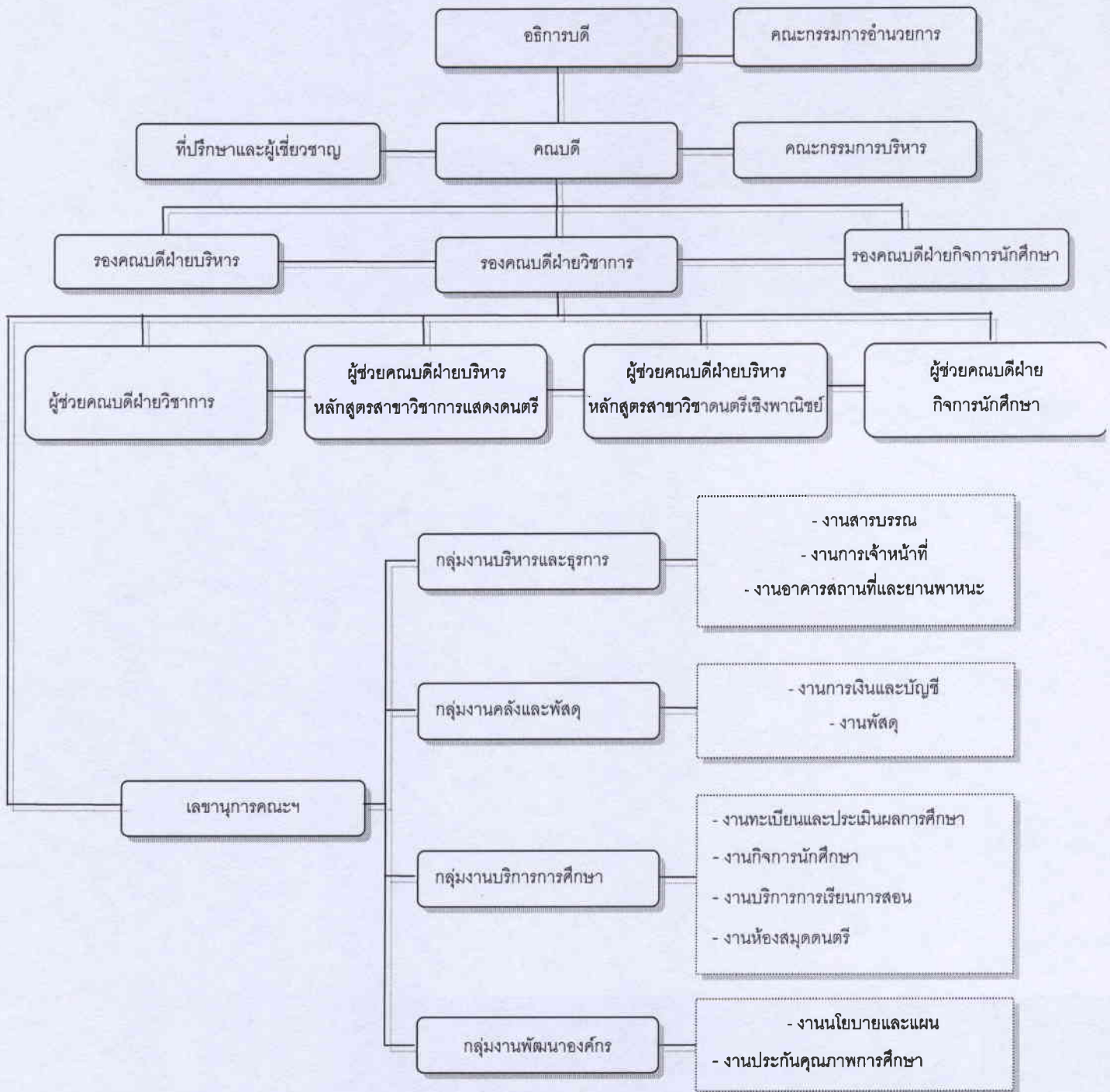
## โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร

คณะดุริยางคศาสตร์ เป็นคณะวิชาที่เป็นหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัย ปัจจุบันบริหารงานตามระเบียบมหาวิทยาลัยศิลปากร ว่าด้วยการบริหารจัดการคณะที่เป็นหน่วยงานในกำกับและคณะที่เป็นส่วนราชการซึ่งมีส่วนงานเป็นหน่วยงานในกำกับ เพื่อให้การบริหารงานหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัยเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีคณะกรรมการอำนวยการ ประกอบด้วยอธิการบดีเป็นประธาน ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและรองอธิการบดี เป็นกรรมการ เป็นผู้วางนโยบายและแผนงานของคณะดุริยางคศาสตร์ให้สอดคล้องกับนโยบายของสภามหาวิทยาลัย โดยมีคณบดีเป็นผู้รับผิดชอบการบริหารงานของคณะฯ ซึ่งมีคณะกรรมการบริหารที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญด้านดนตรี เป็นผู้ให้คำปรึกษาและเสนอความเห็นด้านวิชาการ

การกระจายอำนาจทางการบริหารของคณบดีคณะดุริยางคศาสตร์ มี 3 รองคณบดี 4 ผู้ช่วยคณบดี ควบคุมดูแลรับผิดชอบฝ่ายต่าง ๆ ตามที่คณบดีมอบหมาย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามนโยบายตอบสนองต่อพันธกิจของคณะฯ อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งในด้านบริหารจัดการ การจัดการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมบริการวิชาการแก่สังคมและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

สำหรับฝ่ายสนับสนุนการศึกษา มีเลขานุการคณะ เป็นผู้รับผิดชอบดูแลกลุ่มงาน 4 กลุ่ม ได้แก่ งานบริหารและธุรการ งานคลังและพัสดุ งานบริการการศึกษา และงานพัฒนาองค์กร

แผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานคณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร



## การเรียนการสอน

จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี 3 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรดุริยางคศาสตรบัณฑิต (สาขาวิชาการแสดงดนตรี) หลักสูตรดุริยางคศาสตรบัณฑิต (สาขาวิชาดนตรีแจ๊ส) และหลักสูตรดุริยางคศาสตรบัณฑิต (สาขาวิชาดนตรีเชิงพาณิชย์) โดยหลักสูตรทั้งหมดได้มาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา พ.ศ.2548

### ตารางที่ 1 ข้อมูลการเปิดสอนหลักสูตรและการปรับปรุงหลักสูตร

หลักสูตร/สาขาวิชา	ปีที่เปิดหลักสูตร	ปีที่ปรับปรุง	เริ่มใช้กับนักศึกษา	วัน/เดือน/ปี ที่ได้รับอนุมัติจากสภามศก.	วัน/เดือน/ปี ที่สกอ.รับทราบ
ดุริยางคศาสตรบัณฑิต / การแสดงดนตรี	2541		42	ครั้งที่ 5/2541 9 ก.ย. 2541	21 มิ.ย. 2542
		2543	43	ครั้งที่ 5/2543 6 ก.ย. 2543	-
		2546	46	ครั้งที่ 4/2546 9 ก.ค. 2546	20 ม.ค. 2547
		2548	48	ครั้งที่ 2/2548 9 มี.ค. 2548	-
ดุริยางคศาสตรบัณฑิต / ดนตรีแจ๊ส	2543		43	ครั้งที่ 5/2543 6 ก.ย. 2543	12 ม.ค. 2544
		2546	46	ครั้งที่ 4/2546 9 ก.ค. 2546	21 ม.ค. 2547
		2548	48	ครั้งที่ 2/2548 9 มี.ค. 2548	-
ดุริยางคศาสตรบัณฑิต / ดนตรีเชิงพาณิชย์	2546		46	ครั้งที่ 4/2546 9 ก.ค. 2546	-
		2548	48	ครั้งที่ 2/2548 9 มี.ค. 2548	-
		2551	51	ครั้งที่ 3/2551 14 พ.ค. 2551	19 ส.ค. 51

### อัตรากำลัง

ณ วันที่ 30 พฤษภาคม 2552 คณะดุริยางคศาสตร์มีจำนวนบุคลากรรวม 45.5 คน จำแนกเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ (อาจารย์) 25.5 คน คิดเป็นร้อยละ 56.05 และพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 37.36 ลูกจ้างชั่วคราว 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.59

ตารางที่ 2 จำนวนอาจารย์ในแต่ละหลักสูตรจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการและวุฒิการศึกษา

ระดับปริญญา ชื่อหลักสูตร (ระบุด้าน)	อาจารย์			ผู้ช่วยศาสตราจารย์			รองศาสตราจารย์			ศาสตราจารย์			จำนวนอาจารย์ที่ ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ
	ตรี	โท	เอก	ตรี	โท	เอก	ตรี	โท	เอก	ตรี	โท	เอก	
ปริญญาตรี หลักสูตรดุริยางค - ศาสตรบัณฑิต 1. สาขาวิชา การแสดงดนตรี	3	4	2.5		1								10.5
ร้อยละ													41.18
2. สาขาวิชา ดนตรีแจ๊ส	4	2	-										6
ร้อยละ													23.53
3. สาขาวิชา ดนตรีเชิงพาณิชย์	3	6	-										9
ร้อยละ													35.29

\*ข้อมูล ณ วันที่ 30 พฤษภาคม 2552

ตารางที่ 3 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนจำแนกตามตำแหน่งและประเภท

ตำแหน่ง	ข้าราชการ		พนักงานมหาวิทยาลัย		ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	รวม
	สาย ข	สาย ค	สาย วิชาการ	สาย บริหาร			
นักวิจัย				-			
บริหารงานทั่วไป				9			9
นักวิชาการศึกษา				1			1
นักวิชาการโสตทัศนูปกรณ์							
นักวิทยาศาสตร์							
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน							
นักการเงินและบัญชี				3			3
นักคอมพิวเตอร์							
บรรณารักษ์				1			1
นายช่าง				2			2
ผู้ช่วยสอน				1			1
นักการภารโรง				-		3	3
รวม				17		3	20

\*ข้อมูล ณ วันที่ 30 พฤษภาคม 2552



## นักศึกษา

ตารางที่ 4 จำนวนนักศึกษาปริญญาตรีจำแนกตามสาขาวิชา/ภาควิชา และลักษณะโครงการ

สาขาวิชา/ภาควิชา	จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี						เพศ (คน)	
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4	ชั้นปีที่ 5 (หลักสูตร 5 ปี)	ตกค้าง	ชาย	หญิง
สาขาวิชาการแสดงดนตรี ปกติ	54	39	38	27	-	14	100	72
สาขาวิชาดนตรีแจ๊ส ปกติ	46	36	34	28	-	14	128	30
สาขาวิชาดนตรีเชิงพาณิชย์ ปกติ	49	35	35	24	-	6	134	15
รวม ปกติ	149	110	107	79	-	34	362	117

รวมจำนวนนักศึกษาทุกชั้น 479 คน เป็นชาย 362 เป็นหญิง 117 คน

\*ข้อมูลจากงานบริการการศึกษา คณะดุริยางคศาสตร์ ณ วันที่ 13 มกราคม 2552

## งบประมาณ

ในปีงบประมาณ 2551 คณะดุริยางคศาสตร์ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามแหล่งที่มาต่างๆ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 แสดงงบประมาณรายจ่ายที่ได้รับจัดสรรจำแนกตามประเภทของแหล่งงบประมาณ ปี 2551

ปี	ประเภทของแหล่งงบประมาณ			รวม
	งบประมาณแผ่นดิน	งบประมาณรายจ่าย จากเงินรายได้	งบประมาณรายจ่าย จากโครงการพิเศษ	
2551	2,289,000.00	41,125,000.00	-	43,414,000.00
2550	4,921,700.00	37,811,500.00	-	42,733,200.00
2549	3,500,000.00	29,093,000.00	-	32,593,000.00

## อาคารสถานที่

ในปีการศึกษา 2551 คณะได้ขยายพื้นที่ในการจัดการเรียนการสอนเพิ่มขึ้นไปยังอาคาร SQI บนถนนแจ้งวัฒนะ และจัดตั้งศูนย์สื่อสารองค์กร ณ อาคารพาณิชย์ด้านข้างศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มมากขึ้น โดยตระหนักถึงโอกาสของนักศึกษาในการมีห้องปฏิบัติการดนตรี รวมถึงอุปกรณ์ที่มีคุณภาพในการเรียนการสอนและการฝึกซ้อมเพิ่มขึ้นอย่างพอเพียง เพื่อเพิ่มศักยภาพทางด้านการแข่งขันทั้งในวงการศึกษาและวงการดนตรี

**ตารางที่ 6 ข้อมูลอาคารสถานที่แสดงพื้นที่ใช้สอยของคณะครุศึกษาศาสตร์**

อาคารสถานที่	พื้นที่ใช้สอย (ตร.ม.)
อาคารคณะครุศึกษาศาสตร์ ตลิ่งชัน	1,836.10
อาคารศูนย์สื่อสารองค์กร	588
อาคาร SQI	1,000
รวม	3,424.10

**ตารางที่ 7 การแบ่งพื้นที่ใช้งานในอาคารคณะครุศึกษาศาสตร์ ตลิ่งชัน อาคารศูนย์สื่อสารองค์กร และอาคาร SQI**

ใช้งานพื้นที่	อาคารคณะครุศึกษาศาสตร์ ตลิ่งชัน พื้นที่รวม 1,836.10ตร.ม.		อาคารศูนย์สื่อสารองค์กร พื้นที่รวม 588 ตร.ม.		อาคาร SQI พื้นที่รวม 1,000 ตร.ม.	
	จำนวนห้อง	พื้นที่ (ตร.ม.)	จำนวนห้อง	พื้นที่ (ตร.ม.)	จำนวนห้อง	พื้นที่ (ตร.ม.)
ห้องผู้บริหาร	1	18.20	-	-	1	17.50
ห้องพักอาจารย์	2	17.87	5	63.125	1	27.75
ห้องสำนักงาน	2	88.375	2	38.96	-	-
ห้องประชุม	-	-	1	20.00	-	-
ห้องบรรยาย	3	129.84	2	75.20	6	246.37
ห้องปฏิบัติการ	9	159.445	2	35.00	15	113.50
ห้องคอมพิวเตอร์	34	261.955	10	48.63	4	71.88
ห้องสมุด	1	28.275	-	-	-	-
ห้องคอมพิวเตอร์	1	47.19	-	-	1	30.00
ส่วนอื่น ๆ	-	1,084.95	-	307.085	-	493.00

#### 4. วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อประเมินระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาและผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ปี 2551 กำหนดไว้ และได้มีการแก้ไขเมื่อการประชุม เรื่อง การเตรียมความพร้อมเพื่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2551 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2552 (ภาคผนวก) โดยใช้เกณฑ์ของสถาบันอุดมศึกษาเน้นการผลิตบัณฑิตและวิจัย เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในภาพรวมการประกันคุณภาพการศึกษา เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานกับรอบปีที่ผ่านมา

2. เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อหัวหน้าหน่วยงาน ได้แก่...อธิการบดี...คณบดี...ผู้อำนวยการ.. และบุคลากร ค้นหาจุดแข็ง จุดอ่อนและเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพตามตัวบ่งชี้คุณภาพของมหาวิทยาลัยศิลปากร



## 5. วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

### 1. การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมเพื่อเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม โดยมีข้อสรุปดังนี้

คณะกรรมการ	องค์ประกอบ
อาจารย์ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์	2, 4
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรงค์ ฉิมพาลี	1, 7, 8, 9
ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัฒน์พันธุ์ ครูทะเลน	3, 5, 6

### 2. การเตรียมการระหว่างตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ศึกษารายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของคณะดุริยางคศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2551 ตรวจสอบรายการตามบันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายในและตรวจสอบเอกสารอ้างอิงตามรายงานที่ระบุไว้ และการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา เพื่อรวบรวมข้อมูลประกอบการพิจารณาประเมินคุณภาพภายใน

### 3. การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมเพื่อสรุปผลของคณะดุริยางคศาสตร์ และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และได้เสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและรายตัวบ่งชี้

### 4. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องจากรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551 กับเอกสารอ้างอิงตามรายงานที่ระบุไว้ ตรวจสอบรายการตามบันทึกภาคสนามและจากการตรวจเยี่ยมสภาพจริง รวมถึงสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและการดำเนินงานจริง

## 6. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมินระหว่างวันที่ 22 กรกฎาคม 2552 แล้วเห็นว่า คณะดุริยางคศาสตร์ ได้ดำเนินการตามองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาทั้ง 9 องค์ประกอบตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดตามตาราง ป. 1

ตารางที่ 8 ตาราง ป.1 สรุปรายงานตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.)

คณะครุศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดย คณะครุศึกษาศาสตร์	ประเมินโดย คณะกรรมการ การประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
<b>องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ</b>							
ตัวบ่งชี้ 1.1 การกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนามากลยทธ์ แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ (ปีงบประมาณ 51)	ระดับ 6 (2คะแนน)	-	ระดับ 5	✗	2	2	แก้ไขจาก ระดับ 6 เป็นระดับ 5
ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด (ปีงบประมาณ 51)	ร้อยละ 75-89 (2คะแนน)	14	ร้อยละ 82.35	✓	2	2	
		17					
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2 ตัวบ่งชี้</b>					<b>2.00</b>	<b>เดิม 2.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน</b>							
ตัวบ่งชี้ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (ปีกล.51)	ระดับ 6 (2คะแนน)	-	ระดับ 6	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (ปีกล.51)	ระดับ 7 (3คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม (ปีกล.51)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดยคณะครูวิทยาคณาจารย์	ประเมินโดยคณะกรรมการประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ปีค.51)	15-20:1	426.72 25.50	16.73:1	✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ (นับอาจารย์ประจำรวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ) (ปีค.51)	ป. เอก ร้อยละ 10-15	2.5	ป. เอก ร้อยละ 9.80	✗	1	1	
		25.5					
	ป. ตรี ร้อยละ - (1คะแนน)	10	ป. ตรี ร้อยละ 39.22				
		25.5					
ตัวบ่งชี้ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (อาจารย์ประจำรวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ) (ปีค.51)	ผศ. รศ. ศ. ร้อยละ 5-10 (1คะแนน)	1+0+0	3.92	✗	1	1	
		25.5					
	รศ. ร้อยละ -	-	-				
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ (ปีค.51)	ระดับ 4 (3คะแนน)	-	ระดับ 4	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน (ปีค.51)	3 ข้อ (2คะแนน)	-	3 ข้อ	✓	3	2	แก้ไขจาก 4 ข้อ เป็น 3 ข้อ



ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดยคณะตุลาการศาสตร์	ประเมินโดยคณะกรรมการประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ปี กศ.51)	ร้อยละ 60-79 (2คะแนน)	40 47	ร้อยละ 85.11	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ (ปี กศ.51)	ร้อยละ 75-99 (2คะแนน)	33 40	ร้อยละ 82.50	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต (ปี กศ.51)	ค่าเฉลี่ย $\geq 3.50$ (3คะแนน)	-	ค่าเฉลี่ย 0	✗	3	0	เนื่องจากกองแผนไม่ได้ทำการวิเคราะห์แยกเป็นระดับคณะ ทำให้ไม่มีผลการดำเนินงาน
ตัวบ่งชี้ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาระดับปริญญาตรีและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีการศึกษาที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ (ปี กศ.51)	ร้อยละ $\geq 10$ (1คะแนน)	83 674	ร้อยละ 12.31	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (ปี กศ.51)		- -		✗	0	0	ยังไม่มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จึงไม่ประเมินตัวบ่งชี้นี้
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>13 ตัวบ่งชี้</b>					<b>1.92</b>	<b>เดิม 1.85</b>

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดย คณะตุรียางค ศาสตร์	ประเมินโดย คณะกรรมการ การประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
<b>องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา</b>							
ตัวบ่งชี้ 3.1 มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า (ปีค.51)	ระดับ 8 (3คะแนน)	-	ระดับ 8	✓	3	3	ขอข้อมูลการให้บริการแก่ศิษย์ และศิษย์ปัจจุบันเพิ่ม
ตัวบ่งชี้ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ (ปีค.51)	ระดับ 4 (3คะแนน)	-	ระดับ 4	✓	3	3	
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2 ตัวบ่งชี้</b>					<b>3.00</b>	<b>เต็ม 3.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย</b>							
ตัวบ่งชี้ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการ สนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ปีงบ ฯ51)	5 ข้อ (3คะแนน)	-	4 ข้อ	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ (ปีงบฯ51)	2 ข้อ (1คะแนน)	-	1 ข้อ	✗	1	1	
ตัวบ่งชี้ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกสถาบัน ต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ (ปีงบฯ51)	1-54999:1 (1คะแนน)	171,900 25.5	6,741.1:1	✗	1	1	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดย คณะตุรียาค ศาสตร์	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (เกณฑ์นี้มีการปรับปรุงคำอธิบายเพิ่มเติม เมื่อ 6 มี.ค 52 ให้นำตามปีปฏิทิน : ปีพ.ศ.2551)	ร้อยละ - (-คะแนน)	- 25	ร้อยละ 0	✗	0	0	
ตัวบ่งชี้ 4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด รวมผู้ลาศึกษาต่อด้วย) (เกณฑ์นี้มีการปรับปรุงคำอธิบายเพิ่มเติม เมื่อ 6 มี.ค 52 ให้นำตามปีปฏิทิน : ปีพ.ศ. 2551)	ร้อยละ	- 25	ร้อยละ 0	✗	0	0	ไม่ประเมิน เนื่องจากการ Citation ในสายศิลปกรรมศาสตร์และดุริยางคศาสตร์ไม่มีชัดเจนในระดับชาติและนานาชาติ จำเป็นต้องมีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับพันธกิจหลักของคณะฯ ใหม่ จึงจะประเมินได้
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>5 ตัวบ่งชี้</b>					<b>1.00</b>	<b>เดิม 0.80</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม</b>							
ตัวบ่งชี้ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน (ปีกศ. 51)	ระดับ 7 (3คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	3	3	



ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	ประเมินโดย คณะครูสายค ศาสตร์	ประเมินโดย คณะกรรมการ การประเมินฯ	หมายเหตุ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์					
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)					
ตัวบ่งชี้ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมใน การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็น กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการ วิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ (นับอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงาน จริงและลาศึกษาต่อ และการนับอาจารย์ประจำที่มี ส่วนร่วมในการบริการวิชาการจะไม่นับซ้ำ) (ปีกศ.51)	ร้อยละ 80-85 (3คะแนน)	21 25.5	ร้อยละ 82.35	✓	3	3		
ตัวบ่งชี้ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการ ทางวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (นับ เฉพาะอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง และสามารถนับ โครงการซ้ำได้ถ้าเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่ ดำเนินการกับกลุ่มคนที่แตกต่างกัน) (ปีกศ.51)	ร้อยละ 120.83 (3คะแนน)	33 25.5	ร้อยละ 129.41	✓	3	3		
ตัวบ่งชี้ 5.4 ร้อยละของความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ปีกศ.51)	ร้อยละ 85 (3คะแนน)	-	85.00	✓	3	3		
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>4 ตัวบ่งชี้</b>					<b>3.00</b>	<b>3.00</b>	<b>เดิม 3.00</b>

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดย คณะตุรียางค ศาสตร์	ประเมินโดย คณะกรรมการ การประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
<b>องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>							
ตัวบ่งชี้ 6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ปีค.51)	ระดับ 6 (3คะแนน)	-	ระดับ 6	✓	3	3	
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>1 ตัวบ่งชี้</b>					<b>3.00</b>	<b>เดิม 3.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ</b>							
ตัวบ่งชี้ 7.1 สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล (ปีค.51)	5 ข้อ (3คะแนน)	-	5 ข้อ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของคณะวิชา (ปีค.51)	ระดับ 3 (2คะแนน)	-	ระดับ 3	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรเรียนรู้ (ปีค.51)	ระดับ 3 (2คะแนน)	-	ระดับ 2	✗	1	1	
ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (ปีค.51)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 4	✗	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูล เพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย (ปีค.51)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 2	✗	3	2	แก้ไขจากระดับ 3 เป็นระดับ 2

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดยคณะตุรียางคศาสตร์	ประเมินโดยคณะกรรมการประเมินฯ	หมายเหตุ	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ				
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ				
ตัวบ่งชี้ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะวิชา (ปีกศ.51)	ระดับ 4 (2คะแนน)	-	ระดับ 2	✓	3	2	แก้ไขจากระดับ 4 เป็นระดับ 2	
ตัวบ่งชี้ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (นับรวมอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ สามารถนับซ้ำได้หากผู้นั้นได้รับหลายรางวัล) (ปีกศ.51)	ร้อยละ 0.1-0.99 (2คะแนน)	1	ร้อยละ 3.92	✓	2	3	แก้ไขจากคะแนน 2 เป็นคะแนน 3 เนื่องจากเป็นงานวิจัย	
		25.5						
ตัวบ่งชี้ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา (ปีกศ.51)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 1	✓	3	1	แก้ไขจากระดับ 3 เป็นระดับ 1 เนื่องจาก ไม่มีกรรมการบริหารความเสี่ยง	
ตัวบ่งชี้ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับคณะวิชาสู่ระดับบุคคล (ปีกศ. 51)	ระดับ 8 (8คะแนน)	-	ระดับ 2	✓	3	1	แก้ไขจากระดับ 8 เป็นระดับ 2	
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 7</b>	<b>9 ตัวบ่งชี้</b>						<b>1.89</b>	<b>เดิม 2.44</b>
<b>องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ</b>								
ตัวบ่งชี้ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (ปีงบฯ51)	ระดับ 7 (3คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	3	3		



ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมินโดย คณะครูฯ ศาสตร์	ประเมินโดย คณะกรรมการ ประเมินฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอก ร่วมกัน (ปีงบฯ51)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	3	3	
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 8</b>	<b>2 ตัวบ่งชี้</b>					3.00	เดิม 3.00
<b>องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>							
ตัวบ่งชี้ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การศึกษา (ปีค.51)	ระดับ 7 (3คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะ ด้านการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา (ปีค.51)	ระดับ 4 (2คะแนน)	-	ระดับ 4	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน (ปีค.51)	ระดับ 4 (3คะแนน)	-	ระดับ 4	✓	3	3	
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 9</b>	<b>3 ตัวบ่งชี้</b>					2.67	เดิม 2.67
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ</b>	<b>39 ตัวบ่งชี้</b>					2.13	

เดิม

2.17

7. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษาและมุมมองด้านการบริหารจัดการ

7.1 สรุปผลการประเมิน (รายงานตามตาราง ป 2 ตาราง ป 3 และตาราง ป 4)

ตารางที่ 9 ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
	2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก				
	I	P	O	รวม			
องค์ประกอบที่ 1		2.00	2.00	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้		
องค์ประกอบที่ 2	3.00	13.00	7.00	1.92	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้		
องค์ประกอบที่ 3		6.00		3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 4	1.00	3.00	0.00	1.00	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
องค์ประกอบที่ 5	3.00	3.00	6.00	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 6		3.00		3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 7	2.00	9.00	6.00	1.89	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้		
องค์ประกอบที่ 8		6.00		3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก		
องค์ประกอบที่ 9		5.00	3.00	2.67	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.50	2.38	2.00	2.13	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้ คุณภาพ	ดี	พอใช้	ดี			

ตารางที่ 10 ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ	1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้	
	I	P	O	รวม	2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี	2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 1			7.00	1.75	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้		
มาตรฐานที่ 2							
มาตรฐานที่ 2 ก	2.00	24.00	11.00	2.31	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
มาตรฐานที่ 2 ข	7.00	24.00	6.00	2.18	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
มาตรฐานที่ 3		2.00		1.00	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	1.50	2.38	2.00	2.13	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้ คุณภาพ	ดี	พอใช้	ดี			



ตารางที่ 11 ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน		หมายเหตุ
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
					1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้		
					2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
	I	P	O	รวม	2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.00	17.00	15.00	2.40	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
ด้านกระบวนการภายใน	0.00	16.00	6.00	2.20	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
ด้านการเงิน	1.00	6.00		2.33	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	4.00	11.00	3.00	1.64	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.50	2.38	2.00	2.13	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี		
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดี	พอใช้	ดี			

## 7.2 จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน

### ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

#### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

##### จุดแข็ง

-

##### จุดอ่อน

-

##### ข้อเสนอแนะ

1. ควรเขียนแผนยุทธศาสตร์ให้สะท้อนถึงปณิธานและวิสัยทัศน์ของคณะวิชา
2. แผนปฏิบัติงานประจำปีควรสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ และกิจกรรมหรือโครงการต่างๆ ในแผนปฏิบัติงานควรกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถประเมินการบรรลุเป้าหมายของโครงการได้
3. ควรกำหนดวิธีการติดตามผลการดำเนินงานตามโครงการในแผนปฏิบัติงานป้อนอย่างใกล้ชิด เพื่อที่สามารถดำเนินการปรับแผนยุทธศาสตร์ได้

#### องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

##### ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร

##### จุดแข็ง

-

##### จุดอ่อน

มีเอกสารหลักฐานขาดไปในบางประเด็น

##### ข้อเสนอแนะ

ควรรหาเอกสารหลักฐานให้ครบ และถูกต้องสอดคล้องกับตัวบ่งชี้

##### ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

##### จุดแข็ง

-

##### จุดอ่อน

-

##### ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.3** มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนซึ่งบุคคล  
องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.4** จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ามีค่ามากกว่าเกณฑ์มาตรฐานประมาณ 2 เท่า

ข้อเสนอแนะ

1. เนื่องจากคณะครูวิทยาศาสตร์เน้นการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และภาคปฏิบัติเกือบทั้งหมด ต้องจัดการเรียนการสอนแบบ 1:1 จึงทำให้ต้องมีอาจารย์พิเศษจำนวนหนึ่งมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน ดังนั้น ควรคิดค่า FTET (Full Time Equivalent Teacher) ด้วยจึงจะได้ภาพการจัดการศึกษาที่เป็นจริง

2. อาจารย์พิเศษ ควรมีหลักฐานการจ้างอาจารย์พิเศษเสนอเพื่อให้คิดสัดส่วนของอาจารย์พิเศษด้วย เนื่องจากคณะมีการจ้างอาจารย์พิเศษจำนวนมาก และมีการจ้างต่อเนื่อง

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.5** สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่อ  
อาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.6** สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

อาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์มีเพียง 1 คน มาอย่างน้อย 3 ปี และยังมีคนใหม่และไม่มีแผนการพัฒนาบุคลากรว่าจะได้ ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์เมื่อใด ซึ่งจะเป็นตัวผลักดันให้อาจารย์ทำผลงานวิชาการมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร จัดทำ carrer path กำหนดเส้นทางดำรงตำแหน่ง

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.7** มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.8** มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียน การสอน

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.9** ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.10** ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.11** ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต

ข้อสังเกต

เนื่องจากกองแผนไม่ได้ทำการวิเคราะห์แยกเป็นระดับคณะ ทำให้ไม่มีผลการดำเนินงาน

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.12** ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปวัฒนธรรมและด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 2.13** ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (เฉพาะสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตและวิจัย)

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

ยังไม่มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จึงไม่ประเมินตัวบ่งชี้นี้

ข้อเสนอแนะ

-

## สรุปองค์ประกอบที่ 2

### จุดแข็ง

การเรียนการสอนดนตรีสอดคล้องกับลักษณะการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

### จุดอ่อน

มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการของคณะ มีจำนวนน้อย

### ข้อเสนอแนะ

-

## องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

**ตัวบ่งชี้ที่ 3.1** มีการจัดการบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า

### จุดแข็ง

-

### จุดอ่อน

-

### ข้อเสนอแนะ

นักศึกษาอยากให้มีการเรียนการสอน เพื่อให้เอื้อต่อการฝึกดนตรี

**ตัวบ่งชี้ที่ 3.2** มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึง

### ประสงค์

### จุดแข็ง

-

### จุดอ่อน

-

### ข้อเสนอแนะ

-

## องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.1** มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

### จุดแข็ง

-

### จุดอ่อน

ไม่มีการจัดระบบบริหารงานวิจัย ทำให้ไม่เกิดการสนับสนุนการจัดทำงานวิจัย

-



ข้อเสนอแนะ

1. มีแผนในการจัดทำงานวิจัยในลักษณะใด เรื่องใด ให้ทุนวิจัยอย่างไร ให้อาจารย์ช่วยกันทำงานวิจัย (งานสร้างสรรค์โดยการออกตัวบ่งชี้พิเศษเพื่อสะท้อนภาพของคณะ)
2. มีแผน มีคณะกรรมการวิจัย มีการสร้างเครือข่าย
3. มีการพัฒนานักวิจัยใหม่ มีระบบนักวิจัยอาวุโสมาช่วยเป็นที่ปรึกษา

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.2** มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.3** เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

ได้รับเงินสนับสนุนจากภายใน/ภายนอก น้อยมาก

ข้อเสนอแนะ

1. ทำโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก เช่น สกว. สสส. สกอ. กทม. บริษัทต่างๆ เป็นต้น
2. คณะควรทำยุทธศาสตร์เรื่องงานวิจัยของตนเอง ว่าคณะควรจะทำอะไร เน้นไปเรื่องใด

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.4** ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

ไม่มีแผนกลยุทธ์ ยุทธศาสตร์ ในการทำวิจัย

ข้อเสนอแนะ

คณะควรผลักดันให้อาจารย์นำผลงานที่สร้างสรรค์ไปจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.5** ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือ ในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

เนื่องจากคณะครูวิทยาศาสตร์ มีการทำผลงานสร้างสรรค์เป็นหลัก แต่เนื่องจากระบบการตรวจสอบการอ้างอิงงานสร้างสรรค์ยังไม่มีมาตรฐานชัดเจน และยังไม่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ จึงไม่ประเมินตัวบ่งชี้นี้

#### **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม**

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.1** มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.2** ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

ขยายให้มีความเป็นนานาชาติมากขึ้น

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.3** ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการทางวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**ตัวบ่งชี้ที่ 5.4** ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**องค์ประกอบที่ 6** การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

**ตัวบ่งชี้ที่ 6.1** มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการจัดทำแผนเชื่อมโยงกับอนาคต

**องค์ประกอบที่ 7** การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรศึกษาถึงแนวทางปฏิบัติของเกณฑ์มาตรฐานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้ถูกต้อง พร้อมกับเสนอแนะแนวทางการเก็บเอกสารอ้างอิงที่ถูกต้องด้วย

2. ควรแต่งตั้งคณะกรรมการเป็นชุดย่อย ๆ เพื่อแบ่งกันรับผิดชอบในแต่ละตัวบ่งชี้ ซึ่งจะทำให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ

### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

#### จุดแข็ง

-

#### จุดอ่อน

-

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการตีความหมายของเกณฑ์มาตรฐานให้ชัดเจน เช่นต้องบอกให้ได้ว่าทรัพยากรที่ใช้ร่วมกันในคณะวิชาและนอกคณะวิชาคืออะไรบ้างเป็นต้น
2. ควรมีการคำนวณหาต้นทุนของกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อแสดงให้เห็นว่ามีการประหยัดเท่าใดเมื่อมีการใช้ทรัพยากรร่วมกัน

### องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

#### จุดแข็ง

-

#### จุดอ่อน

-

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรให้มีการทำประเมินตนเองลงถึงระดับสาขาวิชา และทุกหน่วยงานของคณะวิชา
2. ควรใช้หลักของการประกันคุณภาพกับการทำทุกกิจกรรมของนักศึกษา

#### ข้อเสนอแนะภาพรวม

1. ระบบประกันคุณภาพการศึกษา องค์ความรู้ยังมีปัญหา ความรู้ความเข้าใจยังมีน้อย ทำให้งานประกันคุณภาพ พัฒนาได้ไม่ดีเท่าที่ควร ส่งผลกระทบต่อเรื่องการจัดสรรงบประมาณ
2. ควรมีการกำหนดเกณฑ์ของตนเอง
3. คณะดุริยางคศาสตร์ไม่จำเป็นต้องประเมินทุกตัวชี้วัด
4. เอกสารหลักฐาน ยังไม่ตรงกับโจทย์



**ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและมุมมองด้านการบริหารจัดการ**

**ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ระดับดี**

มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต

ผลการประเมินระดับพอใช้

มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา

ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา

ผลการประเมินระดับดี

ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา

ผลการประเมินระดับดี

มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ฯ

ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ

**ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ ระดับดี**

ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ผลการประเมินระดับดี

ด้านกระบวนการภายใน

ผลการประเมินระดับดี

ด้านการเงิน

ผลการประเมินระดับดี

ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม

ผลการประเมินระดับพอใช้

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร

ที่ ๘๗๕ / ๒๕๕๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะดุริยางคศาสตร์

\*\*\*\*\*

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อประเมิน  
คุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ ในวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ดังนี้

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. อาจารย์ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ุ       | ประธานกรรมการ       |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรงค์ นิมพาลี    | กรรมการ             |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัฒนพันธ์ุ คุรุฑะเสน | กรรมการ             |
| 4. นางสาวศิวาดิศรี ศิลประเสริฐ            | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางสาวถลวรณ เปรมประเสริฐ               | ผู้ประสานงาน        |
| 6. นางสาวฉัฐชยานัน นันทิสิงห์             | ผู้ประสานงาน        |

สั่ง ณ วันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒

(อาจารย์ ดร.อุทัย ดุลยเกษม)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551  
คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
วันพุธที่ 22 กรกฎาคม 2552

8.30 – 9.00 น.	แนะนำคณะดุริยางคศาสตร์ ผู้บริหารและบุคลากร ณ อาคารคณะดุริยางคศาสตร์
9.00 – 11.00 น.	คณะกรรมการตรวจเอกสารและหลักฐานอ้างอิง
11.00 – 12.00 น.	เดินทางไปเยี่ยมชมสถานที่ อาคาร SQI และสัมภาษณ์นักศึกษา สาขาวิชาดนตรีเชิงพาณิชย์
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.00 น.	เดินทางกลับอาคารคณะดุริยางคศาสตร์ เยี่ยมชมสถานที่ อาคารศูนย์สื่อสารองค์กร
14.00 – 15.00 น.	เยี่ยมชมสถานที่ และสัมภาษณ์นักศึกษา สาขาวิชาการแสดงดนตรีและสาขาวิชาดนตรีแจ๊ส ณ อาคารคณะดุริยางคศาสตร์
15.00 – 16.00 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร และบุคลากร
16.00 – 19.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผล และนำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551  
คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

อาจารย์

- |                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| 1. นางสาวพิมพ์ชนา สุวรรณธาดา | อาจารย์ประจำสาขาวิชาการแสดงดนตรี |
| 2. นายอนุ วุฒิวิชัย          | อาจารย์ประจำสาขาดนตรี JAZZ       |
| 3. นายชนุดร์ เตชชนพันธ์      | อาจารย์ประจำสาขาดนตรี JAZZ       |
| 4. Mr.DAN PHILLIPS           | อาจารย์ประจำสาขาดนตรี JAZZ       |

บุคลากร

1. นางสาวนันทนวล อุดระ
2. นางสาวลลวรรณ เปรมประเสริฐ
3. นางสาวณัฐธยาน์ นันทิสิงห์
4. นางสาวพัชรินทร์ ไต่ะบุรินทร์

นักศึกษา

- |                                |                      |             |
|--------------------------------|----------------------|-------------|
| 1. นางสาวกรวัลย์ ธีรานนุตร     | สาขาวิชาการแสดงดนตรี | ชั้นปีที่ 3 |
| 2. นางสาวกมลพร พยัคฆเดช        | สาขาวิชาการแสดงดนตรี | ชั้นปีที่ 3 |
| 3. นางสาววิษญาณี เปี้ยกลิน     | สาขาวิชาดนตรี JAZZ   | ชั้นปีที่ 2 |
| 4. นางสาวจันทร์กะพ้อ ภูไพโรจน์ | สาขาวิชาดนตรี JAZZ   | ชั้นปีที่ 2 |
| 5. นายวิพุธ ตั้งแต่ง           | สาขาวิชาดนตรี JAZZ   | ชั้นปีที่ 1 |
| 6. นายฐิติภัทร อรรถจินดา       | สาขาวิชาดนตรี JAZZ   | ชั้นปีที่ 1 |
| 7. นายอัครเศรฐ เฉลิมโสภณ       | สาขาวิชาดนตรี JAZZ   | ชั้นปีที่ 4 |
| 8. นายพงศกร ไชยชาติ            | สาขาวิชาดนตรี JAZZ   | ชั้นปีที่ 4 |
| 9. นายกานต์ วัชรประภาพงศ์      | สาขาวิชาการแสดงดนตรี | ชั้นปีที่ 4 |
| 10. นางสาวสิริธันว์ ทิพย์นพคุณ | สาขาวิชาการแสดงดนตรี | ชั้นปีที่ 4 |
| 11. นางสาวกัญญารัตน์ อุไพบูรณ์ | สาขาวิชาการแสดงดนตรี | ชั้นปีที่ 2 |
| 12. นายธีรพัฒน์ เดชะ           | สาขาวิชาการแสดงดนตรี | ชั้นปีที่ 2 |

**บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน  
คณะ...ดุริยางคศาสตร์.....กลุ่มสาขาวิชา....ศิลปกรรมศาสตร์ วิจารณ์ศิลป์ และประยุกต์ศิลป์.....  
มหาวิทยาลัย....ศิลปากร....**

**ตอนที่ 1 คำชี้แจง** ผลการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของ  
คณะวิชา...ดุริยางคศาสตร์.....รายการต่อไปนี้ โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับข้อเท็จจริง

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไรและควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
1	ปก	✓		
	1.1 การระบุชื่อหน่วยงานที่รายงานประจำปีที่เป็นรายงาน การประเมินคุณภาพภายใน			
	1.2 ช่วงเวลาของรายงานฯ		✓	
	1.3 การระบุวัน เดือน ปี ที่จัดทำรายงานฯ		✓	ปรากฏในคำนำ
2	คำนำ	✓		
	2.1 การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมิน			
	2.2 การระบุช่วงเวลาในการประเมิน		✓	
	2.3 การระบุเกณฑ์การประเมิน		✓	
	2.4 การลงนามของผู้บริหาร	✓		
3	สารบัญ	✓		
4	บทสรุปผู้บริหาร	✓		
	4.1 สรุปภาพรวมของผลการประเมิน			
	4.2 สรุปบรรยายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตามราย องค์ประกอบ		✓	
	4.3 นำเสนอจุดเด่นของหน่วยงาน		✓	
	4.4 นำเสนอจุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการ พัฒนา	✓		
	4.5 นำเสนอแนวทางการพัฒนาเร่งด่วน		✓	
5	บทที่ 1 บทนำ (ข้อมูลเบื้องต้น)	✓		
	5.1 ประวัติ			
	5.2 ปรัชญาและหรือปณิธาน	✓		
	5.3 ยุทธศาสตร์และหรือเป้าหมาย	✓		
	5.4 วัตถุประสงค์		✓	

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไรและควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
5.5	โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร	✓		
5.6	ข้อมูลโดยสรุปตามภารกิจของคณะวิชา (1) ด้านการเรียนการสอน (2) ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ (3) ด้านบริการวิชาการแก่สังคม (4) ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	✓		
5.7	ข้อมูลอาคารสถานที่และตารางสรุป	✓		
5.8	ข้อมูลการพัฒนาบุคลากรและตารางสรุป	✓		
5.9	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	✓		
5.10	สรุปผลการปรับปรุงตามผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมาและเป้าหมายสำคัญในปีปัจจุบันและตารางสรุป	✓		
6	บทที่ 2 (รายละเอียดอยู่หน้า 3)	✓		
7	สรุปผลการประเมินและทิศทางการพัฒนา	✓		
7.1	ผลประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบ (ส1)	✓		
7.2	ผลประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐานอุดมศึกษา (ส2)	✓		
7.3	ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ส3)	✓		
7.4	นำเสนอข้อมูลเชิงวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุงพัฒนา		✓	
7.5	เป้าหมายระยะสั้น ระยะยาวในอนาคต		✓	
7.6	แผนการพัฒนาในอนาคตที่สอดคล้องกับเป้าหมาย		✓	
8	ตารางข้อมูล	✓		
8.1	ตาราง ส 1. ตารางสรุปการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของสกอ.	✓		
8.2	ตาราง ส 2. ตารางสรุปการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.	✓		
8.3	ตาราง ส 3. ตารางสรุปการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ เฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.	✓		
8.4	ตารางข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)	✓		
8.5	รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพ		✓	
8.6	รายการเอกสารอ้างอิงในแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ	✓		
8.7	สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในในรอบปีที่ผ่านมา	✓		

**ตอนที่ 2 คำชี้แจง** ขอให้กรรมการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของคณะ  
วิชา ตามประเด็นและรายการต่อไปนี้

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการปฏิบัติ จริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานและผลการ ประเมินคุณภาพเทียบกับเกณฑ์และเทียบ กับเป้าหมายในรอบปีปัจจุบันตามตัวบ่งชี้ ใน 9 องค์ประกอบ				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือ ปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนา ยุทธศาสตร์ แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัว บ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการ ดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของการบรรลุ เป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่ กำหนด	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 มีระบบและกลไกในการ พัฒนาและบริหารหลักสูตร	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่ สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการ เรียนสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชน ภายนอกมีส่วนร่วม	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา เทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		



รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการปฏิบัติ จริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่อ อาจารย์ประจำ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อุปการะและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะ และวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการปฏิบัติ จริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำ หลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็น ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิตนักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 มีการจัดบริการแก่นักศึกษา และศิษย์เก่า	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่/นักศึกษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรม นักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับ คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่/นักศึกษา		
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไก ในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 มีระบบบริหารจัดการ ความรู้จากงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอก ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ได้รับการจด ทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไป ใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับ นานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ(เฉพาะ มหาวิทยาลัยที่เน้นการผลิตบัณฑิตและวิจัย)	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการปฏิบัติ จริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของคณะวิชา มหาวิทยาลัย	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
<b>องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
<b>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 คณะวิชา มหาวิทยาลัยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันคณะวิชา มหาวิทยาลัยให้แข่งขันได้ในระดับสากล	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการปฏิบัติ จริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของคณะวิชา มหาวิทยาลัย	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรเรียนรู้	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะวิชา มหาวิทยาลัย	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหาร การศึกษา	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ				
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ ค่าใช้จ่ายการตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		



รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐานชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการปฏิบัติ จริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 มีการใช้ทรัพยากร ภายในและภายนอกสถาบันร่วม กัน	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและ กลไกการประกันคุณภาพ				
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 มีระบบและกลไก การประกันคุณภาพการศึกษา ภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2 มีระบบและกลไก การให้ความรู้และทักษะด้านการ ประกันคุณภาพการศึกษาแก่นัก ศึกษา	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่/นักศึกษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 ระดับความสำเร็จ ของการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน	✓	ผู้บริหาร/อาจารย์/ เจ้าหน้าที่		