



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2551
(วันที่ 1 มิถุนายน 2551 ถึง 31 พฤษภาคม 2552)

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปี การศึกษา 2551 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยศิลปากรดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งประกอบด้วย ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ และผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา รวมทั้งจุดอ่อน ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนาการดำเนินการของมหาวิทยาลัยศิลปากร ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2551

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน.....	2
บทนำ.....	3
ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไป.....	3
ประวัติความเป็นมา.....	3
ปณิธาน.....	4
วิสัยทัศน์.....	4
พันธกิจ.....	4
โครงสร้างองค์กร.....	5
ข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญ.....	6
วัตถุประสงค์ในการประเมิน.....	7
วิธีการประเมิน.....	7
การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม.....	7
การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม.....	7
การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม.....	7
วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล.....	8
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตาราง ป.1).....	8
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน.....	20
ภาคผนวก	
- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 618/2552 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร	
- กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551 มหาวิทยาลัยศิลปากร	
- รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551	
- บันทึกภาคสนาม	

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
<u>ตารางที่ 1</u>	
ตารางป.1 สรุปผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ของ สกอ.....9	
มหาวิทยาลัยศิลปากร	
<u>ตารางที่ 2</u>	
ป. 2 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ17	
มหาวิทยาลัยศิลปากร	
<u>ตารางที่ 3</u>	
ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา18	
มหาวิทยาลัยศิลปากร	
<u>ตารางที่ 4</u>	
ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ19	
มหาวิทยาลัยศิลปากร	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

1. บทสรุปผู้บริหาร

จากการประเมินคุณภาพภายใน ของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า มหาวิทยาลัยศิลปากร มีผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบอยู่ที่ 2.37 โดยมีผลการประเมินด้านปัจจัยผลผลิตหรือผลลัพธ์ (output/outcome) ในระดับดีมาก ได้คะแนนเฉลี่ย 2.54 รองลงมาด้านปัจจัยกระบวนการ (process) อยู่ในระดับดี ได้คะแนนเฉลี่ย 2.48 และด้านปัจจัยนำเข้า (input) อยู่ในระดับพอใช้ ได้คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 1.71

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่มีผลการประเมินระดับดีมาก มีจำนวน 5 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ซึ่งได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.80 และองค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.75

สำหรับองค์ประกอบที่มีผลการประเมินระดับดี มีจำนวน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.50 องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.22 และองค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ จำนวน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.00 และ องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน ได้คะแนนเฉลี่ย 1.92

2. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
มหาวิทยาลัยศิลปากร

ลงนาม.....ประธานกรรมการ
(ศ.ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์)

ลงนาม.....กรรมการ
(ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน)

ลงนาม.....กรรมการ
(รศ.ดร.สมบุญวัลย์ สัตยารักษ์วิทย์)

ลงนาม.....กรรมการ
(รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์)

ลงนาม.....กรรมการ
(รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์)

ลงนาม.....กรรมการ
(ดร.ยรรยง เต็งอำนวยการ)

ลงนาม.....กรรมการ
(ผศ.ดร.มณีปิ่น พรหมสุทธิรักษ์)

3. บทนำ

3.1 ชื่อมหาวิทยาลัยที่ได้รับการประเมิน

มหาวิทยาลัยศิลปากร

3.2 รอบการประเมินผลการดำเนินงาน

ประจำปีการศึกษา 2551 (วันที่ 1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552)

3.3 วัน เดือน ปี ที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันอังคารที่ 4 – วันพฤหัสบดีที่ 6 สิงหาคม 2552

3.4 ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประวัติความเป็นมา

มหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีภารกิจหลัก 4 ประการ คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การให้บริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ถือกำเนิดขึ้นจากโรงเรียนประณีตศิลปกรรม สังกัดกรมศิลปากร โดยมีศาสตราจารย์ ศิลป์ พีระศรี (Professor Corrado Feroci) เป็นผู้ก่อตั้งขึ้นเพื่อฝึกอบรมวิชาจิตรกรรมและประติมากรรมแก่ข้าราชการและเยาวชนไทยโดยมิได้เก็บค่าเล่าเรียน ได้รับการยกฐานะขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยศิลปากร ตามประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อ วันที่ 12 ตุลาคม 2486 มีฐานะเทียบเท่ากรม โดยเริ่มเปิดการเรียนการสอนในคณะจิตรกรรมและประติมากรรม (ปัจจุบันคือ คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์) เป็นคณะวิชาแรก จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2498 ได้จัดตั้งคณะสถาปัตยกรรมไทย (ปัจจุบันคือ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์) และคณะโบราณคดี ส่วนคณะมัณฑนศิลป์ได้จัดตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2499 การจัดการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษานั้นได้เริ่มดำเนินการในปี พ.ศ. 2515 โดยการจัดตั้งบัณฑิตวิทยาลัย และเพื่อความสมบูรณ์ของคณะวิชาทางศิลปะ มหาวิทยาลัยได้เปิดสอนคณะดุริยางคศาสตร์ ในปี พ.ศ. 2542

ในปี พ.ศ. 2509 มหาวิทยาลัยศิลปากรขยายการศึกษาไปยังภูมิภาคตะวันตกโดยการจัดตั้งวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม และได้มีการจัดตั้งคณะวิชา ดังนี้ คณะอักษรศาสตร์ (พ.ศ. 2511) คณะศึกษาศาสตร์ (พ.ศ. 2513) คณะวิทยาศาสตร์ (พ.ศ. 2515) คณะเภสัชศาสตร์ (พ.ศ. 2529) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2534) ซึ่งเปลี่ยนชื่อเป็นคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมในปัจจุบัน

ในปี พ.ศ. 2540 มหาวิทยาลัยศิลปากรได้จัดตั้งวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี ณ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี โดยเปิดการเรียนการสอนในคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ในปี พ.ศ. 2544 คณะวิทยาการจัดการ ในปี พ.ศ. 2545 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และวิทยาลัยนานาชาติ ในปี พ.ศ. 2546

ปัจจุบันปีการศึกษา 2551 **วังท่าพระ** มีคณะที่จัดการเรียนการสอน จำนวน 4 คณะวิชา ได้แก่ คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะโบราณคดี และคณะมัณฑนศิลป์ **วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์** มีจำนวน 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและยังมีอาคารเรียนและปฏิบัติการของคณะวิชาที่ตั้งอยู่ที่วังท่าพระด้วย **วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี** มีจำนวน 3 คณะวิชา ได้แก่ คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำหรับสถานที่ตั้งสำนักงานอธิการบดี มีจำนวน 2 คณะวิชา ได้แก่ คณะดุริยางคศาสตร์และวิทยาลัยนานาชาติ

ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และโครงสร้างองค์กร

ปณิธาน

มหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นแหล่งค้นคว้าวิจัย รวบรวมถ่ายทอดความรู้ และศิลปะวิทยาการชั้นสูง วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีเป้าหมายในการ ผลิตบัณฑิตทุกระดับปริญญาให้มีภูมิปัญญาสูง มีความคิดสร้างสรรค์ ยึดมั่นในคุณธรรม เพียบพร้อมด้วยจรรยาบรรณและจิตสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม

มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางทางวิชาการ บนพื้นฐานการอนุรักษ์พัฒนา ภูมิปัญญาและวัฒนธรรมไทย ตามหลักเสรีภาพทางวิชาการ เพื่อประโยชน์ของชุมชนในภูมิภาคตะวันตก ประเทศชาติ และมนุษยชาติทั้งมวล

วิสัยทัศน์

1. ผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ ความสามารถ มีคุณธรรมและจริยธรรม
2. เป็นเลิศทางศิลปะและวัฒนธรรม พร้อมทั้งพัฒนาด้านมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สุขภาพ และวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
3. เป็นศูนย์กลางทางศิลปะและวิทยาการของภาคตะวันตกและภูมิภาค เอเชียตะวันออกเฉียงใต้
4. เป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และประชาคมมีส่วนร่วม
5. เป็นองค์กรเสริมสร้างความเข้มแข็งให้สังคมและชุมชน

พันธกิจ

1. สืบสานและทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอันดีงามทั้งในระดับท้องถิ่น และระดับชาติ

2. พัฒนาและถ่ายทอดความรู้ เพื่อเสริมสร้างบุคคลให้มีความรู้ในวิชาชีพขั้นสูง มีสติปัญญาความคิด และความรู้สึกรับผิดชอบต่อสังคม
3. ค้นคว้า วิจัย และสร้างสรรค์ผลงานวิจัยและผลงานศิลปะเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ
4. ให้บริการวิชาการแก่สังคม เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งแก่ชุมชนและพัฒนาความสามารถในการแข่งขันระดับชาติ และนานาชาติ
5. พัฒนาระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และประชาคมมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
6. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนพันธกิจของ มหาวิทยาลัยและการศึกษาสาธารณะ

โครงสร้างองค์กร

มหาวิทยาลัยศิลปากรมีหน่วยงานภายในประกอบด้วย คณะวิชา จำนวน 13 คณะวิชา วิทยาลัยนานาชาติ 1 แห่ง ดังนี้

1. คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์
2. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
3. คณะโบราณคดี
4. คณะมัณฑนศิลป์
5. คณะอักษรศาสตร์
6. คณะศึกษาศาสตร์
7. คณะวิทยาศาสตร์
8. คณะเภสัชศาสตร์
9. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
10. คณะดุริยางคศาสตร์*
11. คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร*
12. คณะวิทยาการจัดการ*
13. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร*
14. วิทยาลัยนานาชาติ*

บัณฑิตวิทยาลัย 1 แห่ง และหน่วยงานประเภทศูนย์ สถาบัน สำนัก 6 แห่ง ดังนี้

1. สถาบันวิจัยและพัฒนา
2. ศูนย์คอมพิวเตอร์
3. สำนักหอสมุดกลาง
4. หอศิลป์

5. สำนักงานสภามหาวิทยาลัย*
6. บัณฑิตวิทยาลัย
7. สำนักงานอธิการบดี
 - 7.1 กองกลาง
 - 7.2 กองแผนงาน
 - 7.3 กองบริการการศึกษา
 - 7.4 กองกิจการนักศึกษา
 - 7.5 กองงานวิทยาเขต
 - 7.6 สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา*
 - 7.7 สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี*
 - 7.8 กองคลัง*
 - 7.9 กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์*
 - 7.10 กองการเจ้าหน้าที่*
 - 7.11 สำนักงานตรวจสอบภายใน*

*หมายถึง หน่วยงานในกำกับที่ได้รับการจัดตั้งตามมติสภามหาวิทยาลัย

ข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญ

ในปีการศึกษา 2551 มหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนรวม 205 หลักสูตร ประกอบด้วยระดับ
อนุปริญญา 4 หลักสูตร ปริญญาตรี 93 หลักสูตร ประกาศนียบัตรบัณฑิต 4 หลักสูตร ปริญญาโท 81
หลักสูตร และปริญญาเอก 23 หลักสูตร มีนักศึกษาจำนวน 20,521 คน จำแนกเป็นระดับปริญญาตรี 17,530
คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต 71 คน ปริญญาโท 2,608 คน และปริญญาเอก 312 คน

มหาวิทยาลัยมีจำนวนบุคลากรทั้งสิ้น 2,687 คน จำแนกเป็นข้าราชการ 964 คน พนักงานใน
สถาบันอุดมศึกษา 925 คน ลูกจ้างประจำ 289 คน ลูกจ้างชั่วคราว 473 คน พนักงานราชการ 36 คน เมื่อ
พิจารณาเฉพาะสาย ก. และสายวิชาการ มีรวมทั้งสิ้น 1,019 คน คิดเป็นร้อยละ 37.92 ของจำนวนบุคลากร
ทั้งหมด

ในปีการศึกษา 2551 มหาวิทยาลัยมีงบประมาณทั้งสิ้น 2,004.64 ล้านบาท แยกเป็นจากงบประมาณ
แผ่นดิน 1,101.56 ล้านบาท (ร้อยละ 54.95) งบประมาณจากเงินรายได้ 383.71 ล้านบาท (ร้อยละ 19.14) ที่
เหลือมาจากโครงการพิเศษ 519.36 ล้านบาท (ร้อยละ 25.91)

4. วัตถุประสงค์ในการประเมิน

4.1 เพื่อประเมินระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาและผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยใช้เกณฑ์ของสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตและวิจัย เพื่อให้ทราบระดับของคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะเอื้อต่อการเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาให้ทราบการพัฒนาและแนวโน้มในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

4.2 เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหาร คณาจารย์และบุคลากร ค้นหาจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพตามตัวบ่งชี้คุณภาพของมหาวิทยาลัยศิลปากร

5. วิธีการประเมิน

5.1 การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมเพื่อเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 29 กรกฎาคม 2552 และมอบหมายการประเมินรายองค์ประกอบให้ผู้ประเมิน โดยให้มีการประเมินเป็นคู่เพื่อสอบทานซึ่งกันและกัน พร้อมกำหนดบุคคลและหน่วยงานที่จะสัมภาษณ์และเข้าเยี่ยม

5.2 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจสอบเอกสารรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551 ตรวจสอบเอกสารอ้างอิงต่างๆ สัมภาษณ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร คณาจารย์ ตัวแทนนักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต กรรมการสภาคณาจารย์ บุคลากร และตรวจเยี่ยมบางคณะวิชา และวิทยาเขต ประกอบการพิจารณาประเมินคุณภาพภายใน ได้แก่ วันที่ 4 ส.ค. 52 ตรวจเยี่ยมวิทยาเขตวังท่าพระ วันที่ 5 ส.ค. 52 ตรวจเยี่ยมวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี และตรวจเยี่ยมวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

5.3 การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยศิลปากร รายงานองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ และพิจารณาความเห็นเพิ่มเติมในแต่ละองค์ประกอบ เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ส่งให้มหาวิทยาลัยศิลปากรและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

5.4 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องจากรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2551 กับเอกสารอ้างอิง การสัมภาษณ์ การยืนยันข้อมูลจากหลายแหล่ง และตรวจเยี่ยมสภาพจริง รวมถึงสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและการดำเนินงานจริง

6. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตาราง ป.1)

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมิน เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 6 สิงหาคม 2552 แล้วเห็นว่ามหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการตามองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษา ทั้ง 9 องค์ประกอบ ตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดตามตาราง ป.1

ตารางที่ 1 ตาราง ป.1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วนตัว)	✗ = ไม่บรรลุ			
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา / วัฒนธรรมและวัตถุประสงค์ แผนงาน							
ตัวบ่งชี้ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการ พัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ (P) (7 ระดับ)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	ระดับ 7	3	
ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด (O)	มากกว่าร้อยละ 75	23	63.89	✗	63.89	1	
		36					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1	2 ตัวบ่งชี้					2.00	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน							
ตัวบ่งชี้ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (P) (7 ระดับ)	ระดับ 5 (2)	-	ระดับ 5 (2)	✓	-	0	ไม่มีระบบและกลไกในการปิดหลักสูตร และไม่ได้เกณฑ์ข้อ 6 และ 7
ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (P) (7 ระดับ)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	ระดับ 7	3	
ตัวบ่งชี้ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม (P) (5 ระดับ)	ระดับ 5 (3)	-	ระดับ 5	✓	ระดับ 5	3	

ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อ	ร้อยละ	1	7.14	- ✗ -	7.14	1	
---	--------	---	------	-------	------	---	--

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
จำนวนอาจารย์ประจำ (I)	80.00(1)	14					
ตัวบ่งชี้ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่า ต่ออาจารย์ประจำ (I)	ป. เอก มากกว่าร้อยละ 31.33	338.5	33.11	✗	33.11	1	
		1,022.50					
	ป. ตรี น้อย กว่าร้อยละ 8.88	101.5	9.93		9.93		
		1,022.50					
ตัวบ่งชี้ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รอง ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (I)	ผศ.ขึ้นไป ร้อยละ 45 แต่ รศ.ขึ้นไป ร้อยละ 30	ศ+รศ+ผศ (401/1,022.5)	39.22	✗	39.22	1	
		ศ+รศ (136/1,022.5)	13.30		12.81 (131/1022.5)		
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ (P) (5 ระดับ)	> ระดับ 3	-	ระดับ 5 (3)	✓	ระดับ 4	3	ไม่ได้ข้อ 5 เนื่องจากการบรรยายผลการดำเนินงานไม่ สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน
ตัวบ่งชี้ 2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน (P) (5 ข้อ)	> 4 ข้อ	-	5 ข้อ (3)	✓	3 ข้อ	2	ไม่ได้ข้อ 4,5 เนื่องจากมีการนำเสนอผลงานเพียง 1 เรื่อง ไม่สื่อถึงการมีผลงานอย่างสม่ำเสมอ และเครือข่าย การวิจัยเป็นการวิจัยในศาสตร์ว่าด้วยการศึกษาไม่ส่งผล การพัฒนาการเรียนการสอน ของนักศึกษาในสาขา อื่นของมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ งานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (O) (คิดจากบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด)	ร้อยละ 60	1,465 2,177	67.29 (2)	✓	66.14	2	จำนวน ผู้ตอบแบบสอบถาม 2,595 คน ผู้ศึกษาต่อ 380 คน ดังนั้น ตัวหาร เป็น 2,215 (1,465/2,215)
ตัวบ่งชี้ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ (O)	> ร้อยละ 75	1,349 1,465	92.08	✓	92.08	2	
ตัวบ่งชี้ 2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต (O)	>4.53	-	4.22	✗	4.22	3	
ตัวบ่งชี้ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์ เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับ การประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและ วัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือ นานาชาติ (O)	ปริญญา บัณฑิตร้อยละ 0.03, บัณฑิตร้อยละ 0.06	334 33,617 17 5,786	0.99 0.29	✓	0.99 0.29	3	
ตัวบ่งชี้ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	> ร้อยละ 70	185 289	64.01	✗	64.01	1	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2	13 ตัวบ่งชี้					1.92	เดิม 2.15

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 3.1 มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า (P) (8 ระดับ)	ระดับ 8 (3)	-	ระดับ 8	✓	ระดับ 8	3	
ตัวบ่งชี้ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่ พึงประสงค์ (P) (4 ระดับ)	ระดับ 4 (3)	-	ระดับ 4	✓	ระดับ 4	3	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3	2 ตัวบ่งชี้					3.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยและ/หรืองานสร้างสรรค์							
ตัวบ่งชี้ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการ สนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (P) (6 ข้อ)	6 ข้อ (3)	-	6 ข้อ	✓	6 ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ (P) (5 ข้อ)	5 ข้อ (3)	-	5 ข้อ	✓	5 ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ (I)	มากกว่าหรือ เท่ากับ 180,000 บาท	203,129,849 895.5	226,834:1	✓	226,834:1	3	ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณงานวิจัยที่ได้จากสถาบันวิจัย และพัฒนาไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ได้จากคณะวิชา

ตัวบ่งชี้ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่	>ร้อยละ 70	804	89.78	✓	89.78	3	
--	------------	-----	-------	---	-------	---	--

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทาง ปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งใน ระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ (O)		895.5					
ตัวบ่งชี้ 4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการ อ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ ประจำ (O)	>16	203 1,026.50	19.78	✓	19.78	2	จำนวนอาจารย์ประจำและจำนวนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ ไม่ถูกต้อง
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4	5 ตัวบ่งชี้					2.80	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคมและชุมชน							
ตัวบ่งชี้ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทาง วิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน (7 ระดับ)	> 5 ระดับ	-	ระดับ 7	✓	ระดับ 7	3	มีข้อมูลเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมและแหล่งที่มาของงบประมาณ ของการบริการวิชาการของบางคณะฯ ยังไม่ค่อยสมบูรณ์
ตัวบ่งชี้ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมใน การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก เป็นกรรมการ วิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (I)	> ร้อยละ 35	290 1022.5	28.36	✗	28.36	3	

ตัวบ่งชี้ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการ	มากกว่าร้อยละ	357	40.04	✗	40.04	3	
---	---------------	-----	-------	---	-------	---	--

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
วิชาการและวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (O)	ละ 55	891.5					
ตัวบ่งชี้ 5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ (O)	>ร้อยละ 78.61	-	ร้อยละ 77.20	✗	ร้อยละ 77.20	2	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5	4 ตัวบ่งชี้					2.75	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม							
ตัวบ่งชี้ 6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม (P) (6 ระดับ)	ระดับ 6 (3)	-	ระดับ 6	✓	ระดับ 6	3	ขาดหมายเลขเอกสารใน sar บางส่วน
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6	1 ตัวบ่งชี้					3.00	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ							
ตัวบ่งชี้ 7.1 สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการ บริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขัน ได้ในระดับสากล (P) (5 ข้อ)	5 ข้อ (3)	-	5 ข้อ	✓	4 ข้อ	2	ไม่ได้ข้อที่ 3 กรรมการสภาเข้าร่วมโดยเฉลี่ยต่ำกว่า ร้อยละ 80
ตัวบ่งชี้ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของ สถาบัน (P) (4 ระดับ)	ระดับ 4 (3)	-	ระดับ 4 (3)	✓	ระดับ 3	2	ขาดการจัดทำแผนและกลไกการพัฒนาศักยภาพของ ผู้บริหาร
ตัวบ่งชี้ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรเรียนรู้ (P) (5 ระดับ)	>ระดับ 2	-	ระดับ 5 (3)	✓	ระดับ 4	3	ยังไม่นำผลการประเมินไปปรับปรุงกระบวนการจัดการ ความรู้ฯ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (P) (6 ระดับ)	>ระดับ 4	-	ระดับ 6 (3)	✓	ระดับ 4	2	ยังไม่มี การประเมินความพึงพอใจของบุคลากรในระดับสถาบัน
ตัวบ่งชี้ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย (I) (6 ระดับ)	>ระดับ 5	-	ระดับ 6 (3)	✓	ระดับ 2	2	ขาดข้อ 3 เรื่องการประเมินประสิทธิภาพความปลอดภัยของระบบฐานข้อมูล
ตัวบ่งชี้ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา (O) (5 ระดับ)	>ระดับ 3		ระดับ 5 (3)	✓	ระดับ 5	3	
ตัวบ่งชี้ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (O)	>ร้อยละ 3.68	41 1,026.50	3.99 (2)	✓	3.31 / 70.58	3	ตัวเลขตัวตั้ง เป็น 34
ตัวบ่งชี้ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา (P) (5 ระดับ)	ระดับ 5 (3)	-	ระดับ 5 (3)	✓	ระดับ 0	0	คณะกรรมการระดับสถาบันองค์ประกอบไม่ครบตามเกณฑ์มาตรฐาน คือไม่มีผู้บริหารระดับสูง
ตัวบ่งชี้ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล (O) (8 ระดับ)	ระดับ 8 (3)	-	ระดับ 8	✓	ระดับ 8	3	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 7	9 ตัวบ่งชี้					2.22	เต็ม2.89

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะ กรรมการฯ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่ บรรลุ			
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ							
ตัวบ่งชี้ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การ วิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และ งบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (P) (7 ระดับ)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	ระดับ 7	3	
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอก ร่วมกัน (P) (5 ระดับ)	ระดับ 5 (3)	-	ระดับ 5	✓	ระดับ 3	2	ไม่มีแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่นนอกสถาบัน
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 8	2 ตัวบ่งชี้					2.50	เดิม 2.89
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ							
ตัวบ่งชี้ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การศึกษา (P) (7 ระดับ)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	ระดับ 5	3	ไม่ได้ระดับ 6 เพราะฐานข้อมูลและสารสนเทศที่สนับสนุน การประกันคุณภาพการศึกษาไม่สามารถใช้ได้ทุกระดับ
ตัวบ่งชี้ 9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และ ทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา (P) (7 ระดับ)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	ระดับ 7	3	
ตัวบ่งชี้ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพการศึกษากายใน (O) (5 ระดับ)	ระดับ 4 (3)	-	ระดับ 5 (3)	✓	ระดับ 4	3	ขาดนวัตกรรมประกันคุณภาพและแนวปฏิบัติที่ดีเพื่อเป็น แหล่งอ้างอิง
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 9	3 ตัวบ่งชี้					3.00	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ	41 ตัวบ่งชี้					2.37	เดิม 2.61

ตารางที่ 2 ตาราง ป.2 สรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา /ปณิธานและวัตถุประสงค์ แผนงาน		3	1	4	2.00	พอใช้
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	4	11	10	25	1.92	พอใช้
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา		6		6	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยและ/หรืองานสร้างสรรค์	3	6	5	14	2.80	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคมและชุมชน	3	3	5	11	2.75	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		3		3	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ	2	9	9	20	2.22	ดี
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ		5		5	2.50	ดี
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ		6	3	9	3.00	ดีมาก
รวม (41 ตัวบ่งชี้)	12	52	33	97	2.37	
เฉลี่ย	1.71	2.48	2.54			ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ตารางที่ 3 ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ	
					1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้	
					2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี	
					2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต			10	10	2.50	ดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา						
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	2	23	13	38	2.38	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	10	23	10	43	2.26	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้		6		6	3.00	ดีมาก
รวม	12	52	33	97	2.37	
เฉลี่ย	1.71	2.48	2.54			ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ตารางที่ 4 ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ	
					1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้	
					2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี	
					2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4	18	18	40	2.67	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	1	13	7	21	1.91	พอใช้
3. ด้านการเงิน	3	5		8	2.67	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม	4	16	8	28	2.33	ดี
รวม	12	52	33	97	2.37	
เฉลี่ย	1.71	2.48	2.54			ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

7. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษาและมุมมองด้านการบริหารจัดการ

7.1 สรุปผลการประเมิน (รายงานตามตาราง ป2 ตาราง ป3 และตาราง ป4)

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (ตารางที่ ป2)

ตารางที่ 2 ตาราง ป.2 สรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1		3	1	4	2.00	พอใช้
องค์ประกอบที่ 2	4	11	10	25	1.92	พอใช้
องค์ประกอบที่ 3		6		6	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	3	6	5	14	2.80	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	3	3	5	11	2.75	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6		3		3	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7	2	9	9	20	2.22	ดี
องค์ประกอบที่ 8		5		5	2.50	ดี
องค์ประกอบที่ 9		6	3	9	3.00	ดีมาก
รวม (41 ตัวบ่งชี้)	12	52	33	97	2.37	
เฉลี่ย	1.71	2.48	2.54			ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป3)

ตารางที่ 3 ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต			10	10	2.50	ดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา						
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	2	23	13	38	2.38	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	10	23	10	43	2.26	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาศูนย์ความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้		6		6	3.00	ดีมาก
รวม	12	52	33	97	2.37	
เฉลี่ย	1.71	2.48	2.54			ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ตารางที่ ป4)
ตารางที่ 4 ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4	18	18	40	2.67	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	1	13	7	21	1.91	พอใช้
3. ด้านการเงิน	3	5		8	2.67	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	4	16	8	28	2.33	ดี
รวม	12	52	33	97	2.37	
เฉลี่ย	1.71	2.48	2.54			ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดีมาก			

7.2 จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน
ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. ผลการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายยังต่ำ และลดลงกว่าปีที่ผ่านมา ควรพยายามปรับแนวทางดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายมากขึ้น	1. ตัวชี้วัดและเป้าหมาย ที่ใช้ควรเป็นจากแผนปฏิบัติการ ประจำปีที่สะท้อนกิจกรรมทั้งหมดของมหาวิทยาลัย 2. ปรับระบบการติดตามผล และหากตัวชี้วัดใดมีค่าต่ำกว่าเป้าหมายมาก ควรมีมาตรการเร่งรัดในการดำเนินงานให้ได้ถึงเป้าหมาย
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>1. สาขาวิชาที่มีภาคปฏิบัติมาก สามารถจัดกระบวนการเรียนการสอนได้ดี นำชื่อเสียงมาให้มหาวิทยาลัย เช่น คณะจิตรกรรมฯ คณะดุริยางคศาสตร์ และวิทยาลัยนานาชาติ เป็นต้น</p>	<p>1.1 มหาวิทยาลัยควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจนในการจัดสรรงบประมาณให้กับสาขาวิชา ที่ใช้งบประมาณมาก และนำชื่อเสียงมาให้มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะหน่วยงานในกำกับที่ต้องเลี้ยงตัวเอง</p>
	<p>1.2 ควรให้ความสำคัญกับการจัดการสอนวิชาโดยอาจารย์คณะอื่นทั้งตัวอาจารย์ผู้สอนและตารางสอนให้เอื้อต่อการเรียนการสอนที่เน้นภาคปฏิบัติ</p>
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
<p>1. การวิเคราะห์และการบริหารหลักสูตร</p>	<p>1.1 ในการพัฒนาหลักสูตรใหม่ควรวิเคราะห์ความต้องการของตลาดแรงงานในสาขาวิชานั้นๆ ให้ชัดเจนเพื่อบัณฑิตจะได้มีงานทำเมื่อสำเร็จการศึกษา เนื่องจากอัตราการได้งานภายใน 1 ปีถือว่ายังไม่สูง</p> <p>ควรวิเคราะห์ความเชื่อมโยงการบูรณาการกับสาขาวิชาที่มีอยู่เพื่อใช้ทรัพยากรร่วมกัน</p> <p>ควรวิเคราะห์จุดคุ้มทุนเพื่อไม่ให้เป็นภาระกับงบประมาณของมหาวิทยาลัย (ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีหลักสูตร 205 หลักสูตร จำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา 2551 มี 20,521 คน เฉลี่ยจำนวนนักศึกษาต่อหลักสูตรประมาณ 100 คน ถือว่าจำนวนน้อยอาจไม่คุ้มกับงบประมาณที่ใช้)</p> <p>ควรพิจารณาสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกับสาขาวิชาทางศิลปะซึ่งเป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัย</p>
	<p>1.2 ควรสร้างหลักเกณฑ์ขั้นตอนและวิธีการปิดหลักสูตรอย่างชัดเจนและให้มีผลบังคับจริง เนื่องจากปัจจุบันมีหลายหลักสูตรที่ไม่ได้มาตรฐาน บางหลักสูตรไม่มีนักศึกษาเลย แต่ยังไม่มีการปิดหลักสูตร</p>

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
2. กระบวนการเรียนการสอนที่มุ่งให้นักศึกษาได้เรียนรู้	2. ควรจัดทำระบบการอบรมและพัฒนาอาจารย์เรื่องวิธีการสอน และวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับแต่ละสาขาวิชา และให้อาจารย์ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนการสอนวิชาต่าง ๆ เมื่อมีผลวิจัยแล้ว ควรสร้างเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่นักศึกษา
3. การดำเนินงานของบัณฑิต	3. ควรวิเคราะห์สาเหตุของการดำเนินงานในอัตราที่สูงที่ปานกลาง และที่ไม่สูงให้ชัดเจน คำถามในแบบสอบถามต้องสามารถสะท้อนการประกอบอาชีพอิสระได้ (ข้อมูลของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปี 2550 จำนวนประกอบอาชีพอิสระไม่มีเลยซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง)
4. สัดส่วนระหว่างนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและปริญญาตรี	4. ข้อมูลของปีการศึกษา 2551 จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา คิดเป็นร้อยละ 52.68 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ขณะที่จำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามีเพียงร้อยละ 14.57 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ตัวเลขนี้แสดงว่าอาจารย์มีภาระการสอนในระดับปริญญาตรีมาก โอกาสในการสอนวิชาการระดับปริญญาโทและปริญญาเอก และทำวิจัยมีน้อย จึงควรวิเคราะห์สัดส่วนจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษาให้เหมาะสม เพื่อไปสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. การประเมินความต้องการ (needs assessment) และการประเมินความพึงพอใจ	1. ควรมีการประเมินความต้องการและประเมินความพึงพอใจให้ครอบคลุมทุกคณะและทุกวิทยาเขต
2. การจัดบริการแก่นักศึกษา ผลการประเมินความต้องการอยู่ในระดับสูง	2. น่าจะนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ให้มากกว่าที่เป็นอยู่ ครอบคลุมทุกด้านและทุกชั้นปี (การประเมินความต้องการที่ผ่านมาจำกัดเฉพาะนักศึกษาชั้นปีที่ 1)
3. การบริการแก่ศิษย์เก่า	3.1 ควรบูรณาการงานบริการและข้อมูลแก่ศิษย์เก่าให้เพิ่มมากขึ้น 3.2 การสร้างความร่วมมือกับศิษย์เก่าในด้านต่าง ๆ เช่น การพัฒนาประสบการณ์วิชาชีพ
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณการวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะวิชาไม่สอดคล้องกัน	1. ให้มีระบบการรวมศูนย์แหล่งข้อมูลและมีการตรวจสอบให้ถูกต้อง
2. สิทธิบัตร และ citation	2. ควรมีแผนระยะยาวในการส่งเสริมให้มีจำนวนสิทธิบัตรและ citation เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
3. บทบาทของสถาบันวิจัย	3. ควรขยายบทบาทของสถาบันวิจัยให้ครอบคลุมวงจรของการวิจัย
4. ช่องทางการสื่อสาร e-journal	4. ปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีการบูรณาการการบริการทางวิชาการแก่สังคมให้เข้ากับภารกิจอื่นของสถาบันได้ดี	1. ควรเพิ่มการบูรณาการบริการวิชาการแก่สังคมในสาขาด้านศิลปะให้มากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. การสำรวจความพึงพอใจ	1. มหาวิทยาลัยควรดำเนินการสำรวจเอง แทนการใช้ผลจากหน่วยงานอื่น เพราะข้อมูลอาจจะไม่ตรงกับที่ต้องการ
2. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เข้าร่วมและแหล่งที่มาของงบประมาณของการบริการวิชาการของบางคณะยังไม่ค่อยสมบูรณ์	2. 1 ควรปรับปรุงฐานข้อมูลด้านการบริการวิชาการของคณะให้สมบูรณ์มากขึ้น โดยมีการจำแนกแหล่งที่มาของงบประมาณ และมีการเก็บข้อมูลผู้เข้าร่วมโครงการทุกคณะ 2.2 นำวงจร PDCA มาใช้ในการจัดการโครงการให้ทั่วถึง
3. การมีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคม	3.1 ให้อาจารย์มีบทบาทในการบริการแก่สังคมมากขึ้น โดยเพิ่มศักยภาพและความเชี่ยวชาญของอาจารย์ให้สามารถบริการทางวิชาการได้ และ/อาจกำหนดเป็นภาระงานของอาจารย์ให้ชัดเจน
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีผู้เชี่ยวชาญที่มีความสามารถสูงทั้งในระดับชาติและนานาชาติ รวมทั้งมีการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง	1. การส่งถ่ายองค์ความรู้ ความเชี่ยวชาญให้แก่คนรุ่นใหม่
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
-	-
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีกระบวนการประเมินศักยภาพและผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารที่เป็นรูปธรรมและมีความชัดเจน	1. ควรมีการเปิดเผยผลการประเมินผู้บริหารให้ประชาคมรับทราบเพื่อให้เกิดความโปร่งใส
2. มีกระบวนการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรอย่างเป็นระบบและมีการตอบสนองต่อผลการประเมินฯ อย่างเป็นรูปธรรมในระดับคณะวิชา	2. ควรให้คณะวิชาต่างๆ รายงานผลการประเมินความพึงพอใจและการแก้ไขปัญหาต่างๆ ให้ผู้บริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัยทราบ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลเหล่านี้มาเป็นส่วนหนึ่งในการจัดทำแผนพัฒนา/แผนปฏิบัติงานประจำปีต่อไป
3. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงในระดับของคณะวิชา มีองค์ประกอบครบถ้วนตามแนวปฏิบัติที่ดีของสกอ. ในบางคณะมีการจัดทำแผนฯ ดำเนินการตามแผนฯ ประเมินและปรับปรุงตามกระบวนการโดยสมบูรณ์	3. ควรเพิ่มการวิเคราะห์ความเสี่ยง และมีการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ครบทุกด้าน
4. อาจารย์ได้รับรางวัลต่าง ๆ มาก	4. ประกาศเกียรติคุณอาจารย์ให้ทราบ โดยทั่วกัน รวมทั้งเผยแพร่ไปยังศิษย์เก่าด้วย
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. การจัดทำแผนและกลไกการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร	1. นำผลการประเมินมาวิเคราะห์ศักยภาพ และกำหนดแนวทางพัฒนา จัดทำเป็นแผน พร้อมจัดสรรงบประมาณดำเนินการ โดยมีหน่วยงานกำกับดูแลโดยเฉพาะ พร้อมทั้งมีการประเมินศักยภาพภายหลังเสร็จสิ้นการดำเนินการตามแผนแล้ว
2. การจัดทำแผนการจัดการความรู้ ยังไม่มีความสอดคล้องกันระหว่างระดับมหาวิทยาลัยกับระดับคณะวิชา	2.1 ควรมีการกำหนดนโยบายจากผู้บริหารสูงสุดให้ชัดเจน รวมทั้งตัวชี้วัดและเป้าหมายให้สอดคล้องกัน 2.2 จัดอบรมทักษะการจัดการความรู้ ให้กับผู้บริหารและปฏิบัติ รวมทั้งสร้างบุคลากรในโครงสร้างหลักของการจัดการความรู้ เพื่อให้เป็นผู้ผลักดันให้กิจกรรมต่างๆ เกิดขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
3. กระบวนการจัดการความรู้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปกติ	3. ควรนำผลการประเมิน ที่ได้จากการจัดการความรู้ มาปรับปรุงให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิบัติงานจริง
4. ช่องทางในการสื่อสาร 2 ทาง กับผู้ปกครอง	4. ควรมีช่องทางในการแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับสถาบัน กิจกรรม การบริการและผลการเรียนของนักศึกษาให้กับผู้ปกครอง และมีช่องทางในการร้องเรียนถึงผู้บริหาร ตลอดจนกลไกการตรวจสอบเรื่องที่ได้รับการร้องเรียน
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. การติดตามตรวจสอบ การใช้งบประมาณ	1. หน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ ควรมีการประสานงานกัน เพื่อให้การตรวจสอบการใช้งบประมาณของคณะวิชา สิ้นเปลืองเวลา และสิ้นเปลืองทรัพยากรน้อยลง
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. คณะวิชามีการดำเนินการเรื่องประกันคุณภาพภายใน อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. ขั้นตอนและกระบวนการประกันคุณภาพ	1. ควรพัฒนาระบบการบริหารจัดการ ตั้งแต่การจัดเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล ให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
แนวปฏิบัติที่ดี -	
นวัตกรรม -	

ความเห็นในภาพรวม

สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยศิลปากร ซึ่งถือกำเนิดจากการเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางด้านศิลปกรรม ปัจจุบันปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยสมบูรณแบบ มีวิชาหลากหลายทั้งสายวิทยาศาสตร์กายภาพ วิทยาศาสตร์ชีวภาพ สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ จึงมีความจำเป็นในการทบทวนปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และกำหนดทิศทาง ทั้งเป้าหมายและแผนมหาวิทยาลัยทั้งระยะสั้นและระยะยาว อาทิ แผนพัฒนาบัณฑิต แผนการสร้างองค์ความรู้ แผนบริหารวิชาการ แผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แผนพัฒนาบุคลากร แผนการสร้าง ความมั่นคง เป็นต้น

ด้านสถานภาพ มหาวิทยาลัยควรจะมีการกำหนดความชัดเจนในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยใน ลักษณะมหาวิทยาลัยของรัฐ หรือมหาวิทยาลัยในกำกับฯ ตลอดจนกำหนดนโยบายด้านการบริหารวิทยาเขตให้ชัดเจน ทั้งด้านทิศทาง งบประมาณ วิธีดำเนินการ ตลอดจนการส่งเสริมสนับสนุนรวมทั้งกำหนด นโยบายการแก้ปัญหาด้านกายภาพ

ทางด้านหลักสูตรควรเปิดหลักสูตรด้านศิลปกรรมเพิ่มเติมให้ครบสมบูรณทุกสาขาวิชาทางศิลปกรรม ทั้งนี้ควรพัฒนาหลักสูตรให้เป็นหลักสูตรเชิงบูรณาการ เช่น หลักสูตร Stage Engineer การกำกับแสงสีเสียง สุนทรียบำบัด หรือหลักสูตรการจัดการด้านลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา เป็นต้น

ซึ่งสามารถจำแนกได้เป็นข้อ ดังนี้

1. การวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน ทำได้ดี มีข้อเสนอแนะที่ชัดเจนและสามารถนำไปดำเนินการได้
2. วิสัยทัศน์ ควรสั้นกระชับและสามารถประเมินความสำเร็จได้

3. มหาวิทยาลัยควรกำหนดจุดเน้นว่าจะเด่นหรือเป็นเลิศในด้านใด และต้องจัดสรรทรัพยากรเพื่อสร้างความเป็นเลิศในด้านนั้นๆ อย่างชัดเจน (ในวิสัยทัศน์ ข้อ 2 ทำให้เข้าใจได้ว่าพัฒนาทุกๆ ด้าน ในระดับพอๆ กัน)
4. ประเด็นยุทธศาสตร์กำหนดเหมือนพันธกิจ มิได้สะท้อนการปรับปรุง พัฒนาในด้านที่ต้องการพัฒนา การเพิ่มความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยหรือโอกาสให้เกิดประโยชน์ หรือการเตรียมตัวรับภัยคุกคามที่อาจเกิดขึ้นจากสภาพเศรษฐกิจ สังคม และการแข่งขัน
5. ผู้บริหารควรใช้เวลากับความสำคัญกับช่วงเวลาในการประเมิน ทั้งนี้เพื่อให้การสื่อสารระหว่างการประเมินมีความชัดเจนมากขึ้น
6. องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยบุคคลากรภายในจำนวนมากกว่า ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
7. กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรมีบทบาทในการกำกับดูแลการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น
8. มหาวิทยาลัยควรดูแลและติดตามให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิมาร่วมประชุมให้เพิ่มมากขึ้น และสม่ำเสมอ เพื่อให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำ SAR

1. ข้อมูลที่เป็นหลักฐานของแต่ละตัวบ่งชี้ควรรวมไว้ในภาคผนวก การนำมาคั่นระหว่างตัวบ่งชี้ทำให้การพลิกหาสาระการประเมินในตัวบ่งชี้ต่างๆทำได้ยาก เนื่องจากบางตัวบ่งชี้มีตารางข้อมูลจำนวนมาก
2. ต้องมีการตรวจสอบตัวเลขในผลการประเมินและข้อมูลพื้นฐานให้ตรงกัน
3. เอกสารที่อ้างใน SAR หลายชิ้นไม่ปรากฏในแฟ้มเอกสารอ้างอิง
4. เอกสารที่นำมาอ้างอิงใน SAR ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ของตัวบ่งชี้
5. การอ้างอิงเอกสารควรอ้างให้เป็นระบบ เช่น ถ้าต้องการอ้างอิงจากคณะใด ควรอ้างให้เป็นระบบ
6. SAR ควรเป็นการประเมินของสถาบัน สถาบันจึงควรประมวลผลการดำเนินการของทุกคณะวิชา มารวมเป็นการดำเนินงานของสถาบัน

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและมุมมองด้านการบริหารจัดการ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก คือมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 และผลการประเมินอยู่ในระดับดี คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ได้คะแนนเฉลี่ย 2.50 มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา ได้คะแนนเฉลี่ย 2.38 และมาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา ได้คะแนนเฉลี่ย 2.26 ตามลำดับ

ส่วนผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก เป็นด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และด้านการเงิน ได้คะแนนเฉลี่ย 2.67 ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม ได้คะแนนเฉลี่ย 2.33 ผลการประเมินอยู่ในระดับดี และด้านกระบวนการภายใน ได้คะแนนเฉลี่ย 1.91 ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ ตามลำดับ

ภาคผนวก

- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 618/2552 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร
- กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
- รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
- บันทึกภาคสนาม



คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร

ที่ 618 / 2552

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ในวันที่ 4 – 6 สิงหาคม 2552 ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งให้ผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้ เป็นคณะกรรมการเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

- | | |
|---|---------------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.ชาญรงค์ พรุ่งโรจน์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ศาสตราจารย์ ดร.สุทัศน์ ยกส้าน | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ | กรรมการ |
| 5. รองศาสตราจารย์วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ | กรรมการ |
| 6. ดร.ชรรยง เต็งอำนวย | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มณีปิ่น พรหมสุทธิรักษ์ | กรรมการ |
| 8. นางสาวสมร สุระแสง | ผู้ประสานงาน |

โดยให้คณะกรรมการฯ มีหน้าที่

1. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด
2. ส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ให้กับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 14 สิงหาคม 2552

สั่ง ณ วันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. 2552

(อาจารย์ ดร.อุทัย ดุลยเกษม)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประจำปีการศึกษา 2551

ระหว่างวันที่ 4 – 6 สิงหาคม 2552

วันอังคารที่ 4 สิงหาคม พ.ศ. 2552

- 08.00 – 09.30 น. - ประชุมคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพภายใน
(ห้องประชุม 414 สำนักงานอธิการบดีตึกลิ้งชัน)
- 09.30 – 11.00 น. - อธิการบดี กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพ และแนะนำผู้บริหาร บุคลากร และ
นักศึกษา
(แนะนำ รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดี ผู้อำนวยการ หัวหน้าสำนักงาน บุคลากรของ
มหาวิทยาลัย และนายกสโมสรมหาวิทยาลัย)
- บรรยายสรุปผลการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยศิลปากร
โดย รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา)
- คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินฯ กำหนดการ
ตรวจเยี่ยม และสัมภาษณ์คณะผู้บริหาร
(ณ ห้องประชุมนริศรานูวัตติวงศ์ สำนักงานอธิการบดี ตึกลิ้งชัน)
- 11.00 – 12.00 น. - คณะกรรมการฯ ศึกษาหลักฐานเพื่อยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานตามรายงาน
การประเมินตนเอง
(ห้องประชุม 414 และ 415 สำนักงานอธิการบดีตึกลิ้งชัน)
- 12.00 – 13.00 น. - พักรับประทานอาหารกลางวัน

ภาคบ่าย

เวลา	คณะกรรมการฯ	การดำเนินงาน
13.00 – 16.30 น.	รศ.ดร.สมบุญวัฒน์ สัตยารักษ์วิทย์ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ รศ. ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ ดร.ยรรยง เต็งอำนวย ผศ.ดร.มณีปิ่น พรหมสุทธิรักษ์	ศึกษาหลักฐานเพื่อยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานตามรายงานการ ประเมินตนเอง (ต่อ) (ห้องประชุม 414 และ 415 สำนักงานอธิการบดีตึกลิ้งชัน)
	ศ.ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์	เดินทางไปมหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ เยี่ยมชมสภาพทั่วไป พร้อม ทั้งสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะบดีคณะ มัณฑนศิลป์ คณบดีคณะโบราณคดี (ห้องประชุมคณะมัณฑนศิลป์)
	รศ.ดร.สมบุญวัฒน์ สัตยารักษ์วิทย์ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน	เยี่ยมชมสภาพทั่วไป และการจัดการเรียนการสอน ที่ตึกลิ้งชัน พร้อม สัมภาษณ์ คณบดี คณะดุริยางคศาสตร์ และรองผู้อำนวยการวิทยาลัย นานาชาติ (ณ คณะวิชา)

-2-

วันพุธที่ 5 สิงหาคม พ.ศ.2552

เวลา	คณะกรรมการฯ	การดำเนินงาน
07.00 น. – 17.00 น.	ศ.ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ผศ.ดร.มณีปิ่น พรหมสุทธิรักษ์	เดินทางไปเก็บข้อมูลภาคสนามและเยี่ยมชมสภาพทั่วไป และการจัดการเรียนการสอน พร้อมทั้งสัมภาษณ์ <u>10.00 น.- วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี</u> พบ รองอธิการบดี (เพชรบุรี) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ คณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ณ ห้องประชุม ชั้น 2 สำนักงานวิทยาเขตฯ) <u>14.00 น. - วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์</u> พบ รองอธิการบดี (พระราชวังสนามจันทร์) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ คณบดีคณะเกษตรศาสตร์ คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ผู้อำนวยการหอสมุดกลาง คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (ณ ห้องประชุม ชั้น 3 สำนักงานอธิการบดีฯ)
09.00 น. 11.00 น.	รศ.ดร.สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน	<u>ทั้งสัมภาษณ์ผู้บริหาร (ห้อง 414)</u> - รองอธิการบดี (วิชาการและวิจัย) เรื่อง การจัดการเรียนการสอน หลักสูตรมาตรฐาน ฯลฯ - ผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์ เรื่อง ระบบฐานข้อมูล สื่อการเรียนการสอน ฯลฯ
	รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ รศ. ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ ดร.ขรรยง เต็งอำนวยการ	<u>ทั้งสัมภาษณ์ผู้บริหาร (ห้อง 415)</u> - รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา) เรื่อง การประกันคุณภาพ - รองอธิการบดี (วางแผนและพัฒนา) เรื่อง แผนยุทธศาสตร์และแผนพัฒนามหาวิทยาลัย - รองอธิการบดี (ศิลปวัฒนธรรม) เรื่อง ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม - รองอธิการบดี (บริหาร) เรื่อง การคลัง - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัย เรื่อง ข้อมูลงานวิจัย
11.00 น. – 12.00 น.	รศ.ดร.สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ รศ. ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ ดร.ขรรยง เต็งอำนวยการ	ศึกษาหลักฐานเพื่อยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเอง (ต่อ) (ห้องประชุม 414 และ 415 สำนักงานอธิการบดีตึกชั้น)
12.00 น. – 13.00 น.		พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 น. – 16.00 น.	รศ.ดร.สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ รศ. ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ ดร.ขรรยง เต็งอำนวยการ	ศึกษาหลักฐานเพื่อยืนยันสภาพจริงของการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเอง (ต่อ) (ห้องประชุม 414 และ 415 สำนักงานอธิการบดีตึกชั้น)

-3-

วันพฤหัสบดีที่ 6 สิงหาคม พ.ศ.2552

08.00 น.- 09.00 น. - คณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพภายใน ประชุมเตรียมสรุปผลการประเมิน และเตรียมการสัมภาษณ์ (ห้องประชุม 414 สำนักงานอธิการบดีตลิ่งชัน)

09.00 น. – 10.30 น. - สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่

กลุ่ม	ผู้ให้สัมภาษณ์	สถานที่
กลุ่มที่ 1 (ศ.ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธ์ และ ผศ.ดร.มณีปิ่น พรหมสุทธิรักษ์)	นายกสภามหาวิทยาลัย / กรรมการสภามหาวิทยาลัย	ห้อง ประชุม สภา
	นายกสมาคมนักศึกษาเก่า / กรรมการสมาคมนักศึกษาเก่า	มหาวิทยาลัย
กลุ่มที่ 2 (รศ.ดร.สมบุญวัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ และ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน)	นายกสโมสรนักศึกษา / กรรมการสโมสรนักศึกษา	ห้อง 415
	บัณฑิต / ผู้ใช้บัณฑิต	
กลุ่มที่ 3 (รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ และ ดร.ยรรยง เต็งอำนวย)	กรรมการสภาคณาจารย์ / ชมรมข้าราชการและพนักงาน	ห้อง 414
	ผู้ปกครอง	

10.30 น.- 12.00 น. - คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายในประชุม สรุปผลการประเมินพร้อมทั้งจัดทำรายงานการประเมินผล (ห้องประชุม 414 สำนักงานอธิการบดีตลิ่งชัน)

12.00 – 13.00 น. - พักรับประทานอาหารกลางวัน

13.30 – 14.30 น. - คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายในแจ้งผลการประเมินให้กับมหาวิทยาลัย โดยมี กรรมการสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดี ผู้อำนวยการ หัวหน้าสำนักงาน คณะกรรมการสภาคณาจารย์ ชมรมข้าราชการ นายกสโมสรนักศึกษา และบุคลากรของมหาวิทยาลัย เข้าร่วมรับฟัง (ห้องประชุมนริศรานูวัตติวงศ์ สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน)

หมายเหตุ กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามที่กรรมการประเมินคุณภาพภายในเสนอ

รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
มหาวิทยาลัยศิลปากร

วันพฤหัสบดี ที่ 6 สิงหาคม 2552

กลุ่มที่ 1 ห้องประชุมสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน เวลา 09.00 น. – 11.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

ศ.ดร.ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธ์ และ ผศ.ดร.มณีปิ่น พรหมสุทธิรักษ์

รายนามผู้ให้สัมภาษณ์

กรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. อ.พิสิฐ เจริญวงศ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
2. นายภราเดช พยัฆวิเชียร กรรมการสภามหาวิทยาลัย

สมาคมนักศึกษาเก่า

1. นางเสริมรัตน์ สุธีวงศ์ นายกสมาคมนักศึกษาเก่า มหาวิทยาลัยศิลปากร ศิษย์เก่าคณะโบราณคดี
2. ผศ.เพ็ญพรรณ เจริญพร กรรมการสภามหาวิทยาลัย ศิษย์เก่าคณะโบราณคดี

กลุ่มที่ 2 ห้องประชุม 415 ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน เวลา 09.00 น. – 11.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

รศ.ดร.สมบุญณวัฒน์ สัตยารักษ์วิทย์ และ ศ.ดร.สุทัศน์ ยกส้าน

รายนามผู้ให้สัมภาษณ์

นักศึกษา

1. นางสาวพิสุทธิลักษณ์ บุญโต นายกสโมสรนักศึกษา
2. นางสาวสินีนัด ก้องเวหา ฝ่ายประสานงาน สโมสรนักศึกษา พระราชวังสนามจันทร์
3. นายเกื้อกูล ลลิตานันทวัฒน์ อุปนายกสโมสรนักศึกษา วังท่าพระ
4. นางสาวสมลักษณ์ วงษ์สนิท อุปนายกสโมสรนักศึกษา วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

ผู้ปกครอง

1. คุณจันทนา แสงสุวรรณ (ผู้ปกครองของ น.ส.พิมพ์สิริ แสงสุวรรณ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์)
2. คุณปรวีณ์พรรณ บวรรัชดาไพสิฐ (ผู้ปกครองของนายเกษียรธร บวรรัชดาไพสิฐ) 08-6406-0087
3. คุณกัลยารัตน์ วิริยะมนตรี (ผู้ปกครองของนายชกร วิริยะมนตรี) 08-1626-4888

4.คุณวิสิทธิ์ เอกกุล (ผู้ปกครองของน.ส.ภัณฑารักษ์) 08-6406-0087

ผู้ให้บริการ

1.คุณภูวดี คุณผลิน บริษัท เจ้าพระยาครุฑ 08-1854-0400 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

2.น.ส.สุธิสาร ฤทธิปริวัตร บัณฑิตคณะโบราณคดี กำลังศึกษาต่อ ป.โท 08-9774-9074 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

3.คุณอภิศักดิ์ สนจด หอศิลป์ตาตุ 08-5115-5771 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

น.ส.วิริน เคนดี บัณฑิตคณะโบราณคดี 08-9109-2771 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

4.นายอภิรักษ์ พรหมสิริแสง Lifehouse Deside and Conduction Co.,ltd. 086-377-7971 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

5.น.ส.พิมพ์สิริ แสงสุวรรณ บัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 089-9903063

บัณฑิต

1.นายณูป เพชรวิเศษ ตำแหน่ง อาจารย์พิเศษหน่วยงาน คณะดุริยางคศาสตร์

2.นายกิตติรัช สำเภาทอง ตำแหน่ง ผู้ช่วยสอนหน่วยงาน คณะดุริยางคศาสตร์

3.น.ส.สุธิสาร ฤทธิปริวัตร กำลังศึกษาต่อ ป.โท คณะโบราณคดี 08-9774-9074 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

4.น.ส.วิริน เคนดี หอศิลป์ตาตุ คณะโบราณคดี 08-9109-2771 สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

กลุ่มที่ 3 ห้องประชุม 414 ชั้น 4 สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน เวลา 09.00 น. – 11.00 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

รศ.ดร.ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ และ ดร.ยรรยง เต็งอำนวย

รายนามผู้ให้สัมภาษณ์

สภาคณาจารย์

1.ผศ.วันชัย ลีลากวีวงศ์ ประธานสภาคณาจารย์ สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ 08-1823-5280 (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์)

2. ผศ.เดชา ทวีไทย รองประธานสภาคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ 08-1773-0457

ชมรมข้าราชการ

3.น.ส.ศิวสันันท์ ชีพชูเชาวน์ แทน ประธานชมรมข้าราชการ สังกัดกองแผนงาน

บันทึกภาคสนามจากการสัมภาษณ์

ข้อคิดเห็นจากผู้ปกครอง

1. ข่าวสารของมหาวิทยาลัย (ด้านกิจกรรม ผลการศึกษา ด้านการเรียนการสอน) มีลักษณะเป็นข้อมูล ที่จัดไว้บนเว็บไซต์ให้ผู้ปกครองต้องไปขวนขวายหาและกลั่นกรองเอง ควรมีลักษณะของการ กลั่นกรอง จัดให้เจาะจงส่งตรงสู่ผู้ปกครอง
2. ไม่มีการสื่อสาร 2 ทางระหว่างผู้ปกครองกับมหาวิทยาลัย ไม่สามารถเข้าถึงผู้บริหารระดับสูงได้ โดยสะดวก เพื่อนำเสนอข้อคิดเห็น
3. วิทยาลัยนานาชาติ ขาดการเชื่อมโยงเชิงบูรณาการในด้านภาษา (ภาษาอังกฤษ และภาษาฝรั่งเศส) ทำให้นักศึกษาเสียโอกาสในการเข้าศึกษาในวิทยาลัย ในลักษณะนานาชาติเช่นนี้ โดยเฉพาะการฝึกอบรม ในชั้นปี 3 ในประเทศฝรั่งเศส
4. มีปัญหาในการบริหารจัดการวิทยาลัย ทำให้ไม่สามารถยืดหยุ่นบุคลากรที่มีคุณค่า เช่น chef เอาไว้ได้
5. ควรมีการพัฒนาในหลายหลักสูตร เช่น เซรามิก ซึ่งมีจำนวนบัณฑิตว่างงานค่อนข้างสูง ประกอบกับ ขาดการประสานงานและช่องทาง ในการจัดหางาน
6. การลดทอนพื้นที่สำหรับนักศึกษา เปลี่ยนพื้นที่ไปเพื่อเป็นห้องพักอาจารย์มากขึ้น
7. บุคลากรที่มีชื่อเสียง เช่น ศิลปินแห่งชาติ มีอิทธิพลสูงต่อนักศึกษา ได้รับแรงบันดาลใจ และความ ศรัทธาในตัวอาจารย์ที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยอย่างมาก
8. บางสาขาวิชา เช่น สถาปัตยกรรมไทย ผู้ปกครองมีความพึงพอใจสูง เนื่องจากบัณฑิตในสาขาวิชา ประสบความสำเร็จในตลาดแรงงานอย่างมาก

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานของระบบสารสนเทศ

1. ระบบเครือข่ายของวิทยาเขตตลิ่งชัน อยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจมาก ควรจัดสรรงบประมาณ และมี การบริหารจัดการทั้งการปรับปรุง modernize ในองค์ประกอบของระบบสารสนเทศให้ครอบคลุม
2. ควรปรับปรุงและขยายระบบการประชุมทางไกล เพื่อเสริมสร้างการบริหารจัดการวิทยาเขต ทั้ง 4 วิทยาเขต ที่กระจายอยู่ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งจะช่วยลดค่าใช้จ่ายและเวลาในการเดินทางลง ได้อย่างมาก

ความคิดเห็นของนักศึกษา

นักศึกษามีความภูมิใจในการเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ด้วยเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่โดดเด่น ในทางศิลปะ มหาวิทยาลัยสามารถประสานศาสตร์สาขาต่าง ๆ กับศาสตร์ทางศิลปะ และนักศึกษา รู้สึกว่ามีความ เป็นหนึ่ง แม้ว่าจะมาจากวิทยาเขตต่าง ๆ นักศึกษามีความคิดเห็นเพื่อการพัฒนา ดังนี้

1. การสำรวจความต้องการสำหรับนักศึกษาปี 1 อาจไม่เหมาะสม เนื่องจากขณะที่ให้ข้อมูลไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยจัดบริการอะไรบ้าง ในเวลาต่อมา ก็ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีบริการต่าง ๆ ให้แล้ว ควรจะสอบถามนักศึกษาปี 2 หรือ ปี 3
2. นักศึกษาเป็นกรรมการสโมสรได้รับการอบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คือ การทำงานโดยใช้ PDCA นักศึกษาเห็นว่ามีความประโยชน์มาก ทำให้การคิดและการทำงานเป็นระบบ อยากให้เพิ่มในวิชาเรียนให้นักศึกษาอื่น ได้แนวคิดนี้ด้วย
3. การประเมินการสอนของอาจารย์มีทั้งที่ประเมินในกระดาษ (ดำเนินการในคณะ) และประเมินทางอินเตอร์เน็ต ที่เห็นด้วยกับการประเมินทางอินเตอร์เน็ต ด้วยเหตุผลว่าเป็นส่วนตัว สะดวกและไม่จำกัดเวลา ส่วนที่ไม่เห็นด้วยกับการประเมินทางอินเตอร์เน็ตด้วยเหตุผลว่านักศึกษาไม่ตั้งใจประเมินกรอกข้อมูลให้เสร็จๆ ไป ในส่วนของรูปแบบของการประเมิน จะต่างกัน แล้วแต่วิชาของคณะใด คิดว่าน่าจะเป็นรูปแบบเดียวกัน จากการประเมินนักศึกษาสามารถยกตัวอย่างให้เห็นถึงการปรับปรุงการสอนของอาจารย์ได้
4. อยากให้มหาวิทยาลัยจัดบริการให้เยี่ยมจักรยาน
5. ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์บางห้องไม่เพียงพอ

ความคิดเห็นผู้ใช้บัณฑิต

1. นักศึกษาที่สำเร็จจากมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยทั่วไปมีความคิดพื้นฐานดี ชยัน เอาการเอางาน มีความรับผิดชอบ มีมนุษยสัมพันธ์ดี และกระบวนการคิดดี
ข้อดี : บทพร่องเรื่องการพัฒนาตนเอง การมานะบากบั่นในการแก้ปัญหา มหาวิทยาลัยควรเพิ่มการฝึกทักษะด้านปฏิบัติให้มากขึ้น

ความคิดเห็นศิษย์เก่า

- ข้อดี : นิสิตที่สำเร็จการศึกษามีความภาคภูมิใจในสถาบันและคณะ และผูกพันกับเพื่อน พี่ และน้อง ที่สำเร็จจากศิลปากร ด้วยกันมา อีกทั้งรู้สึกภูมิใจเทียบกับนักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอื่นได้ เด็กมีกิจกรรมดี และได้งานค่อนข้างดี
- ข้อดี : ความต้องการห้องปฏิบัติการ และอุปกรณ์ให้มีจำนวนมากขึ้น เพื่อให้เพียงพอ กับความต้องการของนักศึกษา