



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ตามเกณฑ์มาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประจำปีการศึกษา 2551

จันทร์ที่ 29 – วันอังคารที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2552

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยศิลปากร

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551 ฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยศิลปากรดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งประกอบด้วย ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ และผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา รวมทั้งจุดอ่อน ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนาการดำเนินการของกองบริการการศึกษาต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2551

สารบัญ

	หน้า
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน.....	1
บทนำ.....	2
ประวัติความเป็นมา และข้อมูลทั่วไป.....	2
ประวัติความเป็นมา.....	2
ปณิธาน.....	2
วิสัยทัศน์.....	2
โครงสร้างองค์กร.....	3
ขอบข่ายหน้าที่ความรับผิดชอบ.....	5
อัตรากำลัง.....	6
งบประมาณ.....	7
อาคารสถานที่.....	8
วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	10
การวางแผนและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน.....	10
วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล.....	11
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้.....	11
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน.....	18
ภาคผนวก	
- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 764/2552 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร	
- กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำหรับกองในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในส่วนพื้นที่ตลิ่งชัน	
- รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551	
- ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำหรับกองในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในส่วนพื้นที่ตลิ่งชัน ประจำปีการศึกษา 2551	

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
ตารางที่ 1	อัตรากำลังของกองบริการการศึกษา.....6
ตารางที่ 2	งบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรร จำแนกตามประเภทของแหล่งงบประมาณปี 2551.....7
ตารางที่ 3	ข้อมูลอาคารสถานที่และพื้นที่ใช้สอย.....8
ตารางที่ 4	การแบ่งพื้นที่ใช้งานในกองบริการการศึกษา.....8
ตารางที่ 5	ตารางป.1 ผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ของ สกอ. กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร.....11
ตารางที่ 6	ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร.....15
ตารางที่ 7	ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร.....16
ตารางที่ 8	ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร.....17

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2551

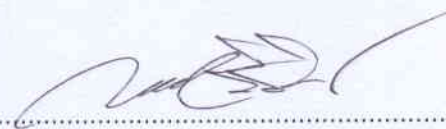
1. รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน อิงคพัฒน์กุล)

ลงนาม..........กรรมการ
(เภสัชกร รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร จันทรศิริ)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงเดือน ไกรลาศ)

ลงนาม..........กรรมการ
(นางมาลินี วิกรานต์)

ลงนาม..........กรรมการ
(นายสมชาย วิจิตร)

ลงนาม..........เลขานุการ
(นางสาวสาวิตรี ศิลประเสริฐ)

2. บทนำ

ชื่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัยที่ได้รับการประเมิน

กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากผลการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา 2551

(ข้อมูลระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552)

วัน เดือน ปี ที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันจันทร์ที่ 29 – วันอังคารที่ 30 มิถุนายน 2552

ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับกองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประวัติความเป็นมา

กองบริการการศึกษา เริ่มตั้งในปี พ.ศ. 2517 มีฐานะเป็นหน่วยงานจัดตั้งภายในประจำแต่ละวิทยาเขตให้ชื่อว่า สำนักทะเบียนการศึกษา วังท่าพระ และสำนักทะเบียนการศึกษา พระราชวังสนามจันทร์ มีหน้าที่ให้บริการด้านงานทะเบียนนักศึกษาและสถิติต่าง ๆ ทางการศึกษาของมหาวิทยาลัย ต่อมาเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2535 คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย (ก.ม.) ได้พิจารณาปรับปรุงและอนุมัติการแบ่งส่วนราชการของกองต่าง ๆ ในสำนักงานอธิการบดี โดยกองบริการการศึกษา เป็น 1 ใน 5 กอง สังกัดสำนักงานอธิการบดี

ปณิธาน

กองบริการการศึกษามีปณิธานอันแน่วแน่ในการให้บริการทางด้านการศึกษา สนับสนุนงานวิชาการและ การเรียนการสอน รวมทั้งส่งเสริมและรักษามาตรฐานการศึกษา โดยมีคำขวัญในการดำเนินงานดังนี้

“ผลงานประทับใจ ถูกต้อง รวดเร็ว ทันสมัย มีน้ำใจบริการ”

วิสัยทัศน์

1. มุ่งให้บริการทางการศึกษาแก่อาจารย์ นักศึกษา และบุคคลทั่วไปให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และทันสมัย
2. พัฒนาระบบบริการการศึกษาให้มีประสิทธิภาพสูงสุด สามารถสนองตอบต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ รวมทั้งเป็นฐานข้อมูลแก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย วางแผน และตัดสินใจในการดำเนินงาน

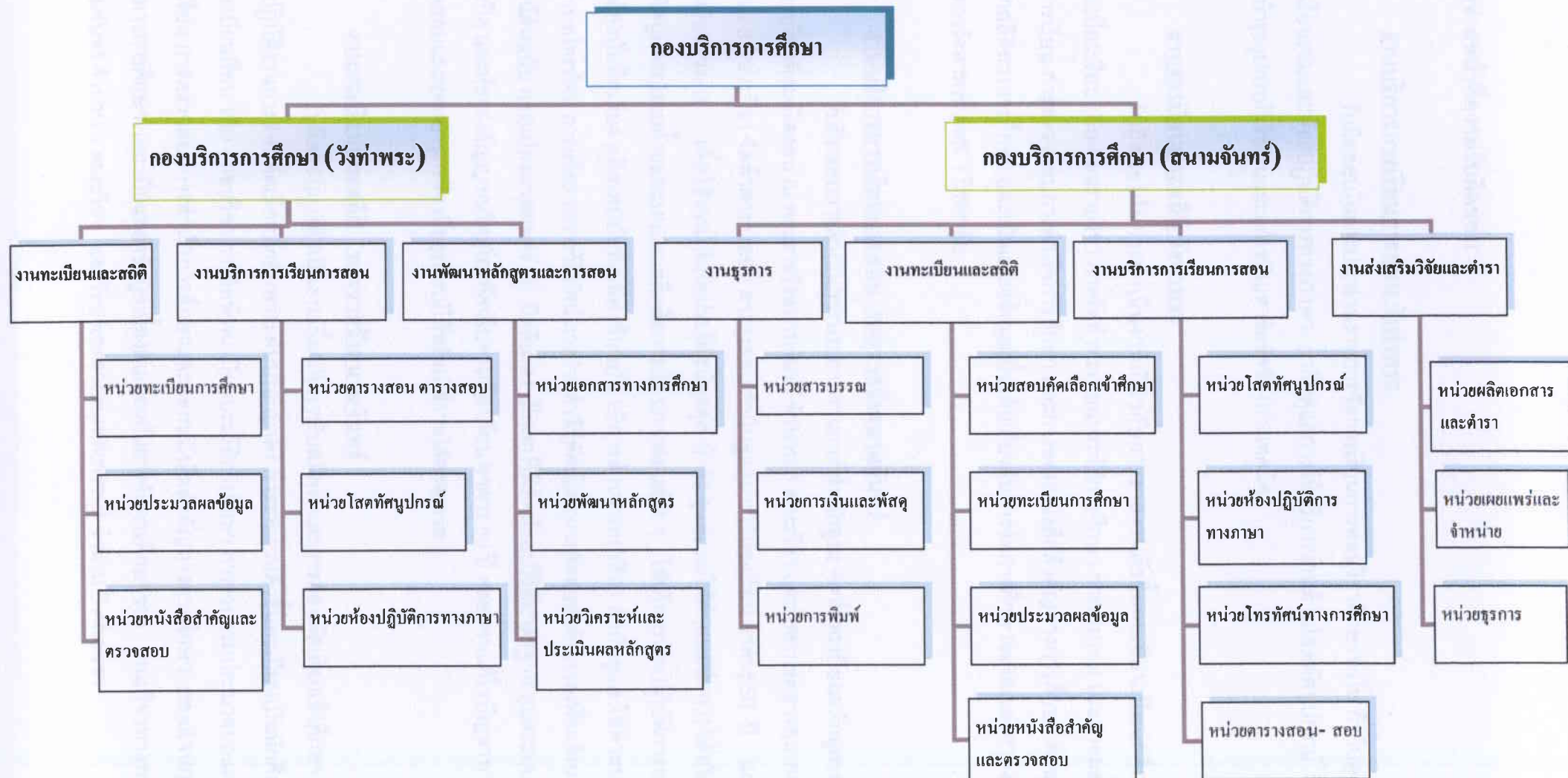
3. ดูแลและรักษามาตรฐานงานวิชาการและการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
4. มีระบบพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานให้มีคุณภาพทันกับความก้าวหน้าของวิทยาการและเทคโนโลยี

โครงสร้างองค์กร

กองบริการการศึกษา แบ่งการบริหารงานออกเป็น 7 งาน คือ

1. งานบริการการเรียนการสอน วังท่าพระ
2. งานทะเบียนและสถิติ วังท่าพระ
3. งานบริการการเรียนการสอน พระราชวังสนามจันทร์
4. งานทะเบียนและสถิติ พระราชวังสนามจันทร์
5. งานพัฒนาหลักสูตรและการสอน
6. งานส่งเสริมวิจัยและตำรา
7. งานธุรการ

แผนภูมิโครงสร้างองค์กรของกองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี



งานพัฒนาหลักสูตรและการสอน

ประสานงานการจัดทำ การใช้ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรและรายวิชาจัดทำทะเบียนหลักสูตรและรายวิชา วิเคราะห์และประเมินผลหลักสูตรของคณะวิชาต่าง ๆ เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรจัดทำเอกสารและคู่มือต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

งานส่งเสริมวิจัยและตำรา

รับผิดชอบในการจัดพิมพ์ตำราคำสอนและสิ่งพิมพ์ทุกชนิด ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ออกแบบวางรูปแบบ จัดพิมพ์ต้นฉบับ เข้าเล่มสิ่งพิมพ์ทุกชนิด จัดซื้อ จัดหาวัสดุ ทำทะเบียนควบคุมวัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงพิมพ์

งานธุรการ

รับผิดชอบงานธุรการทั่วไปของกองบริการการศึกษา ได้แก่ งานรับ-ส่ง ได้ตอบหนังสือติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ จัดเก็บรักษาเอกสารราชการและทะเบียนประวัติบุคลากร พิมพ์และจัดทำสำเนาเอกสารจัดทำงบประมาณ ควบคุมดูแลการเงิน ดูแลรักษาวัสดุ ครุภัณฑ์และสถานที่ของกองบริการการศึกษา

อัตรากำลัง

กองบริการการศึกษามีจำนวนบุคลากรรวม 66 คน รายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 1 อัตรากำลังของกองบริการการศึกษา (ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2552)

ตำแหน่ง	ข้าราชการ		พนักงานมหาวิทยาลัย		พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว	รวม
	สาย ช	สาย ค	สาย วิชาการ	สาย บริหาร				
นักวิชาการศึกษา	18	-	-	4	-	-	-	22
บริหารงานทั่วไป	-	5	-	-	-	-	-	5
นักวิชาการโสตทัศนศึกษา	7	-	-	1	-	-	-	8
นักวิชาการช่างศิลป์	1	-	-	-	-	-	-	1
ช่างอิเล็กทรอนิกส์	-	1	-	-	-	-	-	1
ช่างพิมพ์	-	1	-	-	-	-	-	1

ตารางที่ 1 อัตรากำลังของกองบริการการศึกษา (ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2552) (ต่อ)

ตำแหน่ง	ข้าราชการ		พนักงานมหาวิทยาลัย		พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว	รวม
	สาย ข	สาย ค	สาย วิชาการ	สาย บริหาร				
นายช่าง(ช่างศิลป์)	-	-	-	2	-	-	-	2
นายช่าง(ช่างพิมพ์)	-	-	-	1	-	-	-	1
นายช่าง	-	-	-	1	-	-	-	1
นายช่าง(อิเล็กทรอนิกส์)	-	-	-	2	-	-	-	2
ผู้ปฏิบัติงานบริหาร	-	2	-	-	-	-	-	2
นักบริหารงานทั่วไป	-	-	-	3	-	-	-	3
นักเทคโนโลยีการศึกษา	-	-	-	-	1	-	-	1
ช่างฝีมือโรงงาน ชั้น 3	-	-	-	-	-	6	-	6
ช่างครุภัณฑ์ ชั้น 2	-	-	-	-	-	1	-	1
ช่างครุภัณฑ์ ชั้น 3	-	-	-	-	-	1	-	1
ลูกมือช่างเทคนิค	-	-	-	-	-	2	-	2
พนักงานบริการ	-	-	-	-	-	2	-	2
พนักงานบริการอัดสำเนา	-	-	-	-	-	1	1	2
คนงาน	-	-	-	-	-	-	1	1
พนักงานขับรถ	-	-	-	-	-	-	1	1
รวม	26	9	-	14	1	13	3	66

งบประมาณ

ตารางที่ 2 แสดงงบประมาณรายจ่ายที่ได้รับจัดสรรจําแนกตามประเภทของแหล่งงบประมาณ ปี 2551

ปี	ประเภทของแหล่งงบประมาณ			รวม
	งบประมาณแผ่นดิน	งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้	งบประมาณรายจ่ายจากโครงการพิเศษ	
2551	16,642,000	5,600,000	-	22,242,000
2550	15,937,200	3,926,000	-	19,863,200
2549	12,179,500	3,613,000	-	15,792,500

อาคารสถานที่

กองบริการการศึกษา มีที่ดิน 2 วิทยาเขต คือวังท่าพระและพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งมีรายละเอียดพื้นที่ใช้สอยแสดงได้ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 3 ข้อมูลอาคารสถานที่แสดงพื้นที่ใช้สอยของกองบริการการศึกษา

อาคารสถานที่	พื้นที่ใช้สอย (ตร.ม.)
วังท่าพระ	
สำนักงานอธิการบดี	200.00
อาคารศูนย์รวม 1	95.00
อาคารศูนย์รวม 3	867.31
พระราชวังสนามจันทร์	
สำนักงานอธิการบดี 2 (ชั้น 1 และ 3)	1,216.00
สำนักงานอาคารโรงพิมพ์	659.00
อาคาร 50 ปี ชั้น 2- 6 และ 8	4,762.50
อาคารศูนย์รวม 2 ห้อง ศร. 1201	292.00
รวม	8,091.81

ตารางที่ 4 การแบ่งพื้นที่ใช้งานในกองบริการการศึกษา วังท่าพระ และพระราชวังสนามจันทร์

ใช้งานพื้นที่	วังท่าพระ		พระราชวังสนามจันทร์	
	พื้นที่รวม 1,162.31 ตร.ม.		พื้นที่รวม 6929.50 ตร.ม.	
	จำนวนห้อง	พื้นที่ (ตร.ม.)	จำนวนห้อง	พื้นที่ (ตร.ม.)
สำนักงาน	1	200	1	1,216.00
ห้องเรียน	8	797.31	15	1,720.00
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	2	165	11	1,720.00
ห้องเรียนมัลติมีเดีย	-	-	4	860.00
ห้องบันทึกเสียง	-	-	1	13.50
ห้องสตูดิโอ	-	-	1	144.00
ห้องควบคุม-ตัดต่อ	-	-	1	72.00
ห้องส่งสถานีวิทยุ	-	-	1	17.00
ห้องเก็บพัสดุ	-	-	1	216.00
ห้องประชุม	-	-	1	292.00
โรงพิมพ์	-	-	1	659.00
รวม	11	1,162.31	38	6,929.50

3. วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1 การวางแผนและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1.1 วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. เพื่อประเมินระบบและกลไกที่ดูแลรับผิดชอบองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการจัดการศึกษาตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดไว้
2. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของระบบกลไกทุกองค์ประกอบตามตัวบ่งชี้คุณภาพของกองบริการการศึกษา
3. เพื่อให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้เสนอแนะข้อคิดเห็น จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงระบบและกลไกในการควบคุมคุณภาพตามองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ที่กำหนด

3.1.2 การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในดำเนินการศึกษาเอกสารการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551 ก่อนวันตรวจประเมินฯ

3.1.3 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551 พร้อมกับตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องกับเอกสารหลักฐานที่หน่วยงานอ้างอิงไว้
2. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเยี่ยมชมสภาพจริง และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้บริหาร และบุคลากร เป็นต้น

3.1.4 การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของกองบริการการศึกษา และจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยศิลปากรดำเนินการติดตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน โดยหน่วยงานรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยมีระยะเวลาการติดตามปีละ 2 ครั้ง

3.2 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

1. ตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องจากรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551 กับเอกสารหลักฐานที่หน่วยงานอ้างอิงไว้
2. ตรวจเยี่ยมสภาพจริง และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้บริหาร และบุคลากร เป็นต้น เพื่อสอบถามการดำเนินการจริง

4. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมินระหว่างวันจันทร์ที่ 29 – วันอังคารที่ 30 มิถุนายน 2552 แล้วเห็นว่ากองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการตามองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้จะแสดงได้ดังนี้

ตารางที่ 5 ตารางป.1 ผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ของ สกอ. กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมิน โดย หน่วยงาน	ประเมินโดย คณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร		✗ = ไม่บรรลุ			
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ							
1.1 ตัวบ่งชี้ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการ พัฒนา กลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ (P)	ระดับ 6 (2คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	2	3	แก้ไขจากระดับ 6 เป็นระดับ 7 เนื่องจากพิจารณาจากหลักฐาน 1.1.6.1 และรายงานในส่วนนำตารางที่ 10 การนำผลประเมินไปพัฒนาคุณภาพการศึกษาแล้ว เห็นว่ากองฯ ได้มีการดำเนินการตามเกณฑ์ระดับ 7 จึงมีการดำเนินการครบทุกข้อ
ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด (O)	ร้อยละ 80 (2 คะแนน)	22	ร้อยละ88	✓	3	3	
		25					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1	2 ตัวบ่งชี้					3.00	เดิม 2.50
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ							
ตัวบ่งชี้ 7.1 คณะวิชาใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันคณะวิชาให้แข่งขันได้ในระดับสากล (P)	4 ข้อ (2คะแนน)	-	5 ข้อ	✓	2	3	แก้ไขจาก 4 ข้อ เป็น 5 ข้อ เนื่องจากหน่วยงานจัดให้มีการประเมินผลงานของ ผอ.กองฯ โดยเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน และอยู่ระหว่างการดำเนินงาน แต่มีข้อสังเกตว่า น่าจะมีบุคคลภายนอกหน่วยงานร่วมประเมินด้วย
ตัวบ่งชี้ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของคณะวิชา (P)	ระดับ 3 (2คะแนน)	-	ระดับ 2	✓	1	1	มีหลักฐานดำเนินการเฉพาะ 7.2.1 , 7.2.2 ไม่พบ 7.2.4 จึงยืนยันคะแนน 1 ตามหน่วยงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมิน โดย หน่วยงาน	ประเมินโดย คณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กร เรียนรู้ (P)	ระดับ - (- คะแนน)	-	ระดับ 1	-	0	1	แก้ไขจาก ไม่มีผลการดำเนินการเป็นมีผลการ ดำเนินการระดับ 1 เนื่องจากพบหลักฐาน (7.3.1) การจัดการความรู้ เรื่องคู่มือเอกสารการเป็น นักศึกษา มศก. และเอกสารขั้นตอนที่เกี่ยวกับ นักศึกษาทั้งหมด ซึ่งมาจากการทบทวนและจัดทำ แผนการจัดการความรู้ ด้านการบริการนักศึกษาและ 7.3.2 พบแผนการจัดการความรู้ในแผนงานต่าง ๆ
ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการ บริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและ ธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและ ประสิทธิภาพ (P)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 6	✓	3	3	แก้ไขจากระดับ 5 เป็นระดับ 6 เนื่องจากมีการนำ ผลการประเมินเสนอผอ.กองฯ และรองอธิการบดี (วิชาการและวิจัย) และมีแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาเพื่อให้งานนั้นดีขึ้น
ตัวบ่งชี้ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูล เพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการ วิจัย (I)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิด โอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนาคณะวิชา (O)	ระดับ 3 (2คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	2	3	แก้ไขจากระดับ 3 เป็นระดับ 5 มีการดำเนินการ ครบทุกข้อ เพิ่มระดับ 4 ที่ปรึกษาคณะกรรมการ บริหารสถานีวิทย์ เพิ่มระดับ 5 การสำรวจความเห็น ของผู้จัดงานและการสอบถามความคิดเห็นของ ผู้รับบริการ (คนทั่วไป) จากเว็บไซต์/อีเมล

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมิน โดย หน่วยงาน	ประเมินโดย คณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร		✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา (P)	ระดับ 5 (3คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล (O)	ระดับ 4 (1คะแนน)	-	ระดับ 8	✓	3	3	
*ตัวบ่งชี้ 7.10 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการตามภารกิจของหน่วยงาน (O)	ร้อยละ 90 (3คะแนน)		ร้อยละ 92	✓	3	3	* ตัวบ่งชี้เฉพาะตามภารกิจหน่วยงาน จึงไม่นำมาเป็นตัวหารด้วย
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 7	8 ตัวบ่งชี้					2.50	เดิม 2.22
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ							
ตัวบ่งชี้ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรรการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (P)	ระดับ 5 (2คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	3	3	เห็นสมควรจัดทำแผนจัดหาครุภัณฑ์ราย 5 ปี/10 ปี เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายสูงจำเป็นต้องของบประมาณแผ่นดิน
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน (P)	ระดับ 3 (2คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	2	3	แก้ไขจากระดับ 3 เป็นระดับ 5 (เพิ่มระดับ 4 ดำเนินการอย่างน้อย 4 ข้อแรก) และระดับ 5 เรื่องการใช้สถานที่สอบโครงการพิเศษ และสอบ O-NET A-NET
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 8	2 ตัวบ่งชี้					3.00	เดิม 2.50

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย	ประเมิน โดย หน่วยงาน	ประเมินโดย คณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ							
ตัวบ่งชี้ 9.1 มีระบบและกลไกการประกัน คุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา (P)	ระดับ 6 (3คะแนน)	-	ระดับ 7	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2 มีระบบและกลไกการให้ ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพ แก่นักศึกษา	ระดับ 1 (1คะแนน)	-	-	-	-		ไม่ประเมินเป็นภารกิจของกองกิจการนักศึกษา
ตัวบ่งชี้ 9.3 ระดับความสำเร็จของการ ประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (O)	ระดับ 4 (3คะแนน)	-	ระดับ 5	✓	3	3	แก้ไขจากระดับ 4 เป็นระดับ 5 เพราะกองบริการ การศึกษาได้มีผลงานวิจัยหลายเรื่องที่น่าสู่แนว ปฏิบัติที่ดีนำไปสู่การเป็นแหล่งอ้างอิงให้กับ หน่วยงานอื่น
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 9	3 ตัวบ่งชี้					3.00	เดิม 2.33
เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ	14 ตัวบ่งชี้					2.71	

ตารางที่ 6 ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

องค์ประกอบ	คะแนนประเมิน			รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต			
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ		3	3	6	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม						
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม						
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	11	6	20	2.50	ดี
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ		6		6	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ		3	3	6	3.00	ดีมาก
รวม (14 ตัวบ่งชี้)	3	23	12	38	2.71	
เฉลี่ย	3.00	2.56	3.00			ดีมาก
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก			

ผลการประเมิน

- ≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

ตารางที่ 6 ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

องค์ประกอบ	คะแนนประเมิน			รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต			
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินการ		3	3	6	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม						
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม						
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	3	11	6	20	2.50	ดี
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ		6		6	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ		3	3	6	2.00	พอใช้
รวม (14 ตัวบ่งชี้)	3	23	12	38	2.71	
เฉลี่ย	3.00	2.56	3.00			ดีมาก
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก			

ผลการประเมิน

- ≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

ตารางที่ 7 ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐาน	คะแนนประเมิน			รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต			
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต						
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา						
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	3	22	12	37	2.85	ดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา						
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้		1		1	1.00	ยังไม่ได้คุณภาพ
รวม	3	23	12	38	2.71	
เฉลี่ย	3.00	2.56	3.00			ดีมาก
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดีมาก			

ผลการประเมิน

- ≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

ตารางที่ 8 ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐาน	คะแนนประเมิน			รวม	เฉลี่ย	ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต			
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย			3	3	3.00	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน		13	9	22	2.75	ดีมาก
3. ด้านการเงิน		6		6	3.00	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม	3	4		7	2.33	ดี
รวม	3	23	12	38	2.71	
เฉลี่ย	3.00	2.56	3.00			ดีมาก
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก			

ผลการประเมิน	
≤ 1.50	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
1.51 – 2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
2.01 – 2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
2.51 – 3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ (ระบุจุดเด่น วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดีหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไข ของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)

จุดแข็ง

1. กองบริการการศึกษามีปณิธานชัดเจน มีที่มาจากการมีส่วนร่วมของหน่วยงาน บุคลากรมีความเข้าใจและร่วมสร้างพันธกิจที่สอดคล้องให้เห็นผลได้ร่วมกัน
2. กองบริการการศึกษามีแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ กำหนดเป้าหมาย ตัวชี้วัดและมอบหมายภาระงาน แก่ผู้รับผิดชอบชัดเจน
3. บุคลากรมีประสบการณ์ การวิจัยสถาบันจำนวนมาก เป็นสมควรจัดการความรู้และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ในหน่วยงาน/ระหว่างหน่วยงาน และจัดทำฐานข้อมูล องค์ความรู้ เพื่อเผยแพร่แก่หน่วยงานต่าง ๆ ใช้ประโยชน์หรือเป็นแนวปฏิบัติต่อไป
4. กิจกรรมโรงพิมพ์น่าจะเป็นองค์กรที่พัฒนาไปสู่การเป็นแหล่งรายได้ที่สำคัญของมหาวิทยาลัย เนื่องจากมีบุคลากรที่มีศักยภาพสูง

จุดอ่อน

1. การถ่ายทอดความรู้ ระหว่างบุคลากรภายในยังมีน้อย
2. ยังไม่มีความชัดเจนเรื่องการจัดทำระบบฐานข้อมูลของหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรพิจารณาเรื่องระบบและกลไก การปิดหลักสูตรให้มีความชัดเจน
2. หน่วยงานยังไม่มีความเข้าใจร่วมกัน ในตัวบ่งชี้บางตัว เช่น 7.1.4 การประเมินผลงานของผู้บริหารสูงสุด
3. ควรเสริมสร้างและให้ความรู้แก่บุคลากรหน่วยงาน ด้านการจัดการความรู้ โดยเชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์ที่ 2 การเป็นศูนย์ข้อมูลทางการศึกษา ของมหาวิทยาลัย พร้อมจัดทำคู่มือ และ ถ่ายทอดความรู้ แก่หน่วยงานอื่นเพิ่มขึ้น
4. ควรกำหนดให้มีการประชุมในหน่วยงานเพิ่มขึ้น ทั้งระดับหัวหน้างาน และภายในงาน เพื่อ ทบทวนผลการดำเนินงานให้บริการเป็นระยะๆ และนำไปสู่การจัดทำแผน การปรับปรุงและพัฒนาหน่วยงานเป็นระบบ

จุดแข็ง และข้อเสนอแนะภาพรวม

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการพัฒนาการดำเนินการหน่วยงานให้ได้เป้าประสงค์ของปรัชญา และปณิธานของหน่วยงาน เป็นอย่างดี โดยมีแผนสอดคล้องกับมหาวิทยาลัย และแผนพัฒนาของชาติ
2. มีปณิธานชัดเจน มีที่มาจากการมีส่วนร่วมของหน่วยงาน บุคลากรมีความเข้าใจและร่วมสร้างพันธกิจที่สอดคล้องให้เห็นผลได้ร่วมกัน
3. มีแผนการจัดการการเงินและงบประมาณสอดคล้องกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
4. มีความสามารถในการบริการได้ครบตามภารกิจ ภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด
5. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่เข้มแข็ง โดยมีการกำหนดตัวบ่งชี้ เป้าหมายได้ชัดเจน สามารถถ่ายทอดความรับผิดชอบสู่ระดับบุคคลได้เป็นอย่างดี และมีระบบการเก็บข้อมูลประกันคุณภาพที่ดี ทำให้สามารถแสดงเอกสารหลักฐานได้เหมาะสมและครบถ้วน

จุดอ่อน

1. การถ่ายทอดความรู้ ระหว่างบุคลากรภายในยังมีน้อย
2. ไม่มีระบบการประเมินศักยภาพผู้บริหารของหน่วยงาน
3. ไม่มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล
4. ขาดความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน
5. ขาดการวางแผนพัฒนาบุคลากรระยะยาว ทั้งในระดับผู้บริหารและปฏิบัติการ
6. ขาดการวางแผนหารายได้โดยส่วนกลางอย่างจริงจัง และรายได้ที่เกิดจากการให้เช่าทรัพยากรมิได้นำเข้าระบบงบประมาณเงินรายได้
7. ไม่มีการกำหนดขอบเขตการขยายตัวคณะวิชาเอาไว้ จะนำไปสู่การขยายตัวโดยขาดทิศทางที่เหมาะสม อุดมการณ์ที่รวมบริการประสานภารกิจ อาจทำไม่ได้ในอนาคต

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดการเกี่ยวกับแผนการบริหารจัดการให้ชัดเจน
2. ควรมีข้อมูลสรุปการใช้จ่ายงบประมาณตามไตรมาส เพื่อให้ได้ภาพรวมของการใช้งบประมาณ ที่ไม่เป็นไปตามแผนงาน
3. ควรมีที่ปรึกษาจากภายนอกที่เป็นไปเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาการบริหารจัดการ/ การดำเนินงานของหน่วยงาน โดยการมีส่วนร่วมตั้งแต่การวางแผนการดำเนินงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน

4. ควรจัดทำระบบและเกณฑ์/แนวทางการประเมินผู้บริหารระดับหัวหน้ากองที่เปิดโอกาสให้ผู้ได้บังคับบัญชาได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น นอกเหนือไปจากการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยรองอธิการบดี

5. ควรเสริมสร้างและให้ความรู้แก่บุคลากรหน่วยงาน ด้านการจัดการความรู้ โดยเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ที่ 2 การเป็นศูนย์ข้อมูลทางการศึกษา ของมหาวิทยาลัย พร้อมจัดทำคู่มือ และถ่ายทอดความรู้ แก่หน่วยงานอื่นเพิ่มขึ้น

6. ควรกำหนดให้มีการประชุมในหน่วยงานเพิ่มขึ้น ทั้งระดับหัวหน้างาน และภายในงาน เพื่อทบทวนผลการทำงานให้บริการเป็นระยะๆ และนำไปสู่การจัดทำแผน การปรับปรุงและพัฒนาหน่วยงานเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. ในเรื่องการติดตามตรวจสอบและประเมินผล การดำเนินงานควรมีแผนการจัดทำและดำเนินงานตามโปรแกรมของหน่วยงานโดยไม่รบกวนการทำงานของหน่วยประกัน หรือหนังสือการสอบถามข้อมูลจากหน่วยงานอื่นๆ เพื่อให้ผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพต่อหน่วยงานของตนเอง

2. ควรมีการทบทวนตัวบ่งชี้และพัฒนาตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมและเป็น KPI ที่แท้จริงของหน่วยงานสนับสนุน

3. ระบบฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดระดับการเข้าถึงให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อความสะดวกในการดำเนินงานตามภารกิจของแต่ละหน่วยงาน ทั้งนี้โดยยังคงคำนึงถึงความปลอดภัยของข้อมูล และติดตามผลการดำเนินงานด้วย เช่น การกำหนดให้หัวหน้างานสามารถเข้าถึงฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องได้เพื่อการเก็บข้อมูล

4. แลกเปลี่ยนความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา กับหน่วยงานภายนอก

5. ควรมีแผนการเพิ่มกำลังคนในส่วนที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน ซึ่งใช้เงินงบประมาณ ในโครงสร้างกำลังคนให้มากขึ้น จะลดปัญหาการสูญเสียกำลังคนที่ดี มีความสามารถและประสบการณ์ เนื่องจากการลาออกไปทำงานที่อื่น อันจะทำให้หน่วยงานอ่อนแอลง

6. ควรมีแผนระยะยาวในการพัฒนาบุคลากร เพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ

7. ควรจัดทำ common data set ในระดับสำนักงานอธิการบดี

8. ควรแยกแหล่งเงินงบประมาณให้ชัดเจน เช่น งบประมาณแผ่นดิน งบประมาณเงินรายได้ เป็นต้น

ภาคผนวก

- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 764/25552 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร
- กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำหรับกองในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในส่วนพื้นที่พระราชวังสนามจันทร์ และวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี
- รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
- ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำหรับกองในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในส่วนพื้นที่พระราชวังสนามจันทร์ และวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี ประจำปีการศึกษา 2551



คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร

ที่ 764 / 2552

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานอธิการบดี และหน่วยงานระดับ
กองในสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร อันประกอบด้วย กองกลาง กองคลัง กองการเจ้าหน้าที่ กอง
แผนงาน สำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา กองงานวิเทศ กองบริการอาคาร
สถานที่และยานพาหนะพระราชวังสนามจันทร์ กองบริการการศึกษา กองกิจการนักศึกษา และสำนักงานวิทยา
เขตสารสนเทศเพชรบุรี ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้ง
คณะกรรมการเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551 ดังนี้

1. หน่วยงานระดับกองในสำนักงานอธิการบดี ส่วนพื้นที่คลังชั้น
(ตรวจประเมินคุณภาพในวันที่ 25 -26 มิถุนายน 2552)

1. รองศาสตราจารย์ ดร.วสิน อิงคพัฒนากุล	ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนิษฐา ทรัพย์วรสาร	กรรมการ
3. อาจารย์ปัญญา วิจิตรนสาร	กรรมการ
4. นางสาวพัฒนา สงวนกล้าจิตต์	กรรมการ
5. นางสาวจริยา ลาภวรกิจชัย	กรรมการ
6. นางศิริวิษ คโนทัย	กรรมการ
7. นางสาวอัญญา คล่องไชยชน	เลขานุการ
8. นางสาวนลินรัตน์ ปิจฉิมพัชรพงษ์	ผู้ประสานงาน
9. นางสาวสันนิษา ก้องสมุทร	ผู้ประสานงาน
10. นางอัจฉรา ทองส่งโตม	ผู้ประสานงาน
11. นางสาวศวิสนันท์ จิพฐะชวน	ผู้ประสานงาน
11. นางเคียนเพ็ญ มงคลการ	ผู้ประสานงาน
12. นางสาวสาวิตศรี ศิลประเสริฐ	ผู้ประสานงาน

2. หน่วยงานระดับกอง ในสำนักงานอธิการบดี ส่วนพื้นที่พระราชวังสนามจันทร์ และวิทยาเขต
สารสนเทศเพชรบุรี (ตรวจประเมินคุณภาพในวันที่ 29 -30 มิถุนายน 2552)

1. รองศาสตราจารย์ ดร.วสิน อิงคพัฒนกุล	ประธานกรรมการ
2. เกษกร รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร จันทรศิริ	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงเดือน ไกรลาส	กรรมการ
4. นางมาลินี วิกรานต์	กรรมการ
5. นายสมชาย วิจิตร	กรรมการ
6. นางสาวดาวิดศรี ศิลประเสริฐ	เลขานุการ
7. นางฉัตรสุดา แก้วนุช	ผู้ประสานงาน
8. นางศิริรัตน์ จุลธร	ผู้ประสานงาน
9. นางสาวพิริดาภา ทับทอง	ผู้ประสานงาน
10. นายบุญส่ง แยมพราย	ผู้ประสานงาน
11. นางสาวอรอนงค์ มากจันทร์	ผู้ประสานงาน

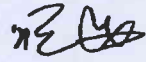
3. สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

(ตรวจประเมินคุณภาพในวันที่ 20-21 กรกฎาคม 2552)

1. รองศาสตราจารย์ ดร.วสิน อิงคพัฒนกุล	ประธานกรรมการ
2. เกษกร รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร จันทรศิริ	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนิษฐ์ เจริญวรการ	กรรมการ
4. นางสาวพัฒนา สงวนกล้าจิตต์	กรรมการ
5. นางสาวจริยา ลาภวรกิจชัย	กรรมการ
6. นางสาวอัญญา คล่องไชยชน	เลขานุการ
7. นางสาวดาวิดศรี ศิลประเสริฐ	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวนลินรัตน์ ปิจฉิมพัทธพงษ์	ผู้ประสานงาน
9. นางสาวตันทิภา ก้องสมุทร	ผู้ประสานงาน
10. นางอจรา ทองส่งโตม	ผู้ประสานงาน
11. นางสาวศวิสนันท์ จีพชูเชาวน์	ผู้ประสานงาน
12. นางเดือนเพ็ญ มงคลการ	ผู้ประสานงาน
13. นางสาวนิศารัตน์ เวชประพันธ์	ผู้ประสานงาน
14. นางฉัตรสุดา แก้วนุช	ผู้ประสานงาน
15. นางศิริรัตน์ จุลธร	ผู้ประสานงาน
16. นางสาวพิริดาภา ทับทอง	ผู้ประสานงาน
17. นายบุญส่ง แยมพราย	ผู้ประสานงาน
18. นางสาวอรอนงค์ มากจันทร์	ผู้ประสานงาน

ทั้งนี้ ให้ทำการตรวจประเมินคุณภาพ แล้วเสร็จทันตามกำหนดเวลา

ตั้ง ณ วันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒



(อาจารย์ ดร.อุทัย คุณเกษม)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร

**กำหนดการประเมินคุณภาพภายในสำหรับกองในสังกัดสำนักงานอธิการบดี
ในส่วนพื้นที่วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ และวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี**

(กองบริการการศึกษา กองกิจการนักศึกษา กองงานวิทยาเขต กองอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์ และ

สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี)

ระหว่างวันที่ 29 - 30 มิถุนายน 2552

ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ชั้น 3

วันจันทร์ ที่ 29 มิถุนายน 2552

- | | |
|-------------------|--|
| 8.50 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมาถึงห้องประชุม |
| 9.00 น. เป็นต้นไป | - หัวหน้าสำนักงานอธิการบดีกล่าวต้อนรับและสรุปการดำเนินงานประกันคุณภาพในภาพรวม
- ผู้อำนวยการกองทั้ง 5 หน่วยงาน บรรยายสรุปการประกันคุณภาพของกอง |
| 11.00 – 12.00 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) และเอกสารหลักฐานอ้างอิง |
| 12.00 – 13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00 – 16.30 น. | คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) และเอกสารหลักฐานอ้างอิง (ต่อ) |

วันอังคาร ที่ 30 มิถุนายน 2552

- | | |
|--------------------|---|
| 8.30 น. เป็นต้นไป | - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) และเอกสารหลักฐานอ้างอิง (ต่อ) และตรวจเยี่ยมพื้นที่
- คณะกรรมการฯ ประชุมสรุป |
| 15.00 น. เป็นต้นไป | คณะกรรมการฯ บรรยายสรุปและให้ข้อเสนอแนะ |

รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2551
กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร

1. นางสาวสายชนม์ สัจจันต์ย์ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ
กองบริการการศึกษา
2. นางสาวอาภาพร บุญจันทร์
3. นายบุญส่ง แยมพราย

รูปภาพทวประเเมนคุณภาพการศึกษายในตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2551

