



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2555
(วันที่ 1 มิถุนายน 2555 ถึง 31 พฤษภาคม 2556)

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประเมินเมื่อวันที่ 17 มิถุนายน พ.ศ. 2556

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2555 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานอธิการบดี เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งประกอบด้วย ผลการประเมิน รายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ และผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา รวมทั้งจุดอ่อน ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนาการดำเนินการของสำนักงานอธิการบดี ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2555

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน.....	2
บทนำ.....	3
ประวัติความเป็นมา และข้อมูลทั่วไป.....	3
ประวัติความเป็นมา.....	3
ปรัชญา.....	5
ปณิธาน.....	5
วิสัยทัศน์.....	5
พันธกิจ.....	5
โครงสร้างองค์กร.....	5
โครงสร้างการบริหาร.....	8
อัตรากำลัง.....	9
งบประมาณ.....	10
อาคารสถานที่.....	9
วัตถุประสงค์ในการประเมิน.....	10
วิธีการประเมิน.....	11
การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม.....	11
การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม.....	11
การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม.....	11
วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล.....	11
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตาราง ป.1).....	11
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน.....	19

ภาคผนวก

- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 596/2556 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร ระดับคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2555
- กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี
- รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555
- บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
แผนภูมิโครงสร้างองค์กรของสำนักงานอธิการบดี.....	6
แผนภูมิโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี.....	7
แผนภูมิโครงสร้างการบริหารในสำนักงานอธิการบดี.....	8

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
<u>ตารางที่ 1</u>	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนจำแนกตามตำแหน่งและประเภท..... 9
<u>ตารางที่ 2</u>	งบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรจำแนกตามประเภทของแหล่งงบประมาณ..... 10
<u>ตารางที่ 3</u>	ข้อมูลอาคารสถานที่และพื้นที่ใช้สอย..... 10
<u>ตารางที่ 4</u>	ตารางป.1 สรุปผลการประเมินตามรายตัวบ่งชี้ของ สกอ. สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร..... 12
<u>ตารางที่ 5</u>	ป. 2 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร..... 15
<u>ตารางที่ 6</u>	ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร..... 16
<u>ตารางที่ 7</u>	ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร..... 17
<u>ตารางที่ 8</u>	ตาราง ป. 5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร..... 18

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2555
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

1. บทสรุปผู้บริหาร


จากการประเมินคุณภาพภายใน ของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี พบว่า สำนักงานอธิการบดีมีผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ได้คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบอยู่ที่ 4.70 โดยมีผลการประเมินรายองค์ประกอบ ตาม สกอ. ดังนี้

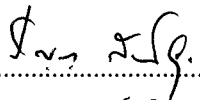
องค์ประกอบ	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.50	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 10 สถานศึกษา 3D (เป็นนโยบายของรัฐบาล) (ไม่นำมาคิดคะแนน)	4.50	ดี

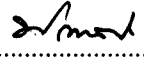
ทั้งนี้ ผลประเมินองค์ประกอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ซึ่งเป็นพื้นฐานการดำเนินงาน องค์ประกอบอื่น ๆ มีผลการประเมินที่แตกต่างจากองค์ประกอบอื่น คือ คะแนนเฉลี่ย 4.00 เกณฑ์คุณภาพระดับ “ดี” สาเหตุหนึ่งมาจากความไม่ชัดเจนของระดับการรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่มีทั้งการรายงานในฐานะการเป็นหน่วยงานระดับสำนัก และการรายงานในฐานะหน่วยงาน ที่รับผิดชอบการดำเนินงานตัวบ่งชี้ นอกจากนี้ผลประเมินไม่เอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพระดับกอง เนื่องจากกองที่ไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่ ก็จะไม่ปรากฏการดำเนินงานระดับกองในรายงานการประเมินตนเอง

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานอธิการบดีควรทบทวนการดำเนินงาน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ในส่วนการควบคุมคุณภาพ โดยการให้คำปรึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา ตลอดจนนโยบายของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ได้แก่ องค์ประกอบคุณภาพตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับพันธกิจและการบริหารจัดการของหน่วยงาน

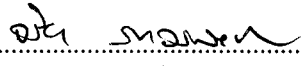
2. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

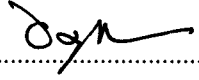
ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(อาจารย์ ดร.กฤติมา เหมวิภาต)

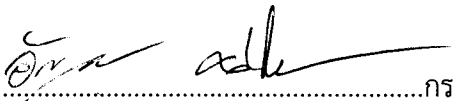
ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ปริญญา ตันติสุข)

ลงนาม..........กรรมการ
(นางปราณี คงสาคร)

ลงนาม..........กรรมการ
(นางศิริวิช ดโนทัย)

ลงนาม..........กรรมการ
(นางสาวจรียา ลาภวรกิจชัย)

ลงนาม..........กรรมการ
(นายเอกฤษฏ์ มนุจันทรัด)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(นางสาวอัญชณา คล่องไชยชน)

3. บทนำ

- 3.1 ชื่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัยที่ได้รับการประเมิน
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศิลปากร
- 3.2 รอบการประเมินผลการดำเนินงาน
ประจำปีการศึกษา 2555 (วันที่ 1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556)
- 3.3 วัน เดือน ปี ที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันจันทร์ที่ 17 มิถุนายน 2556
- 3.4 ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประวัติความเป็นมา

เดิมมหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี ตามพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2505 ต่อมาได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยศิลปากร ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2514 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี โดยให้แบ่งส่วนราชการเป็นกองกลาง และแบ่งเป็น 4 แผนก คือ

- (1) แผนกสารบรรณ
- (2) แผนกคลังและพัสดุ
- (3) แผนกบริการนักศึกษา
- (4) แผนกห้องสมุด

ต่อมา ปี พ.ศ. 2515 ได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยศิลปากร ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2515 ให้มีวิทยาลัยทัพบกฯ โดยให้แบ่งส่วนราชการเป็น 5 แผนก คือ

- (1) แผนกสารบรรณ
- (2) แผนกบริการกลาง
- (3) แผนกดูแลอาคารและสถานที่
- (4) แผนกห้องสมุด ห้องสมุดเสียงและอุปกรณ์โสตทัศนศึกษา
- (5) แผนกการเงินและพัสดุ

ปัจจุบันสำนักงานอธิการบดีแบ่งส่วนราชการออกเป็นกองและหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากอง มีสถานะเป็นหน่วยงานที่เป็นส่วนราชการ จำนวน 5 กอง และเป็นหน่วยงานในกำกับ จำนวน 7 กอง ดังนี้

1. กองที่เป็นส่วนราชการตามประกาศทบวงมหาวิทยาลัย เรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2532 ตามประกาศฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม พ.ศ. 2532 ได้แก่

- (1) กองกลาง
- (2) กองกิจการนักศึกษา
- (3) กองงานวิทยาเขต
- (4) กองบริการการศึกษา
- (5) กองแผนงาน

2. กองที่เป็นหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยมติสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ในการประชุมครั้งที่ 5/2550 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2550 ตามประกาศมหาวิทยาลัยศิลปากร เรื่อง การจัดตั้งและแบ่งหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัยศิลปากร (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป

และ มหาวิทยาลัยศิลปากรได้มีประกาศมหาวิทยาลัยศิลปากร เรื่อง การจัดตั้ง และแบ่งหน่วยงานในกำกับของ มหาวิทยาลัยศิลปากร (ฉบับที่ 20) พ.ศ. 2556 ลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2556 แบ่งหน่วยงานในกำกับของ มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยการจัดตั้ง กองนิติการ และแบ่งหน่วยงานในกองการเจ้าหน้าที่ และสำนักงานวิทยาเขต สารสนเทศเพชรบุรี ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ตั้งแต่วันที่ 9 พฤษภาคม 2556 เป็นต้นไป ได้แก่

- (1) กองการเจ้าหน้าที่
- (2) กองคลัง
- (3) กองนิติการ
- (4) กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์
- (5) สำนักงานตรวจสอบภายใน
- (6) สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
- (7) สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

ปัจจุบันสำนักงานอธิการบดีมีสำนักงานและพื้นที่ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร ตลิ่งชัน กรุงเทพฯ นอกจากนี้ มีพื้นที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ กรุงเทพฯ
 2. มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม
 3. มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
- โดยแบ่งพื้นที่ตามภารกิจในความรับผิดชอบของแต่ละกอง ดังนี้
1. กองกลาง มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 6 และที่วังท่าพระ
 2. กองกิจการนักศึกษา มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ และพื้นที่พระราชวังสนามจันทร์
 3. กองงานวิทยาเขต มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร พระราชวังสนามจันทร์
 4. กองบริการการศึกษา มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร วังท่าพระ และพระราชวังสนามจันทร์
 5. กองแผนงาน มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 7 และบางส่วนปฏิบัติหน้าที่อยู่ที่ มหาวิทยาลัยศิลปากร พระราชวังสนามจันทร์
 6. กองการเจ้าหน้าที่ มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 7
 7. กองคลัง มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 6
 8. กองนิติการ มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 7
 9. กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์ มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร พระราชวังสนามจันทร์
 10. สำนักงานตรวจสอบภายใน มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 7
 11. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่ตึกสำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 3
 12. สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี มีพื้นที่ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ มาตรการ เป้าหมาย และวัตถุประสงค์

ปรัชญา (Philosophy)

พัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อการสร้างสรรค์

ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่นสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยด้วยหลักการบริหารจัดการที่ดี เพื่อนำไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งการสร้างสรรค์

วิสัยทัศน์ (Vision)

“ผู้นำการบริหารจัดการอย่างมืออาชีพและสร้างสรรค์”

พันธกิจ (Mission)

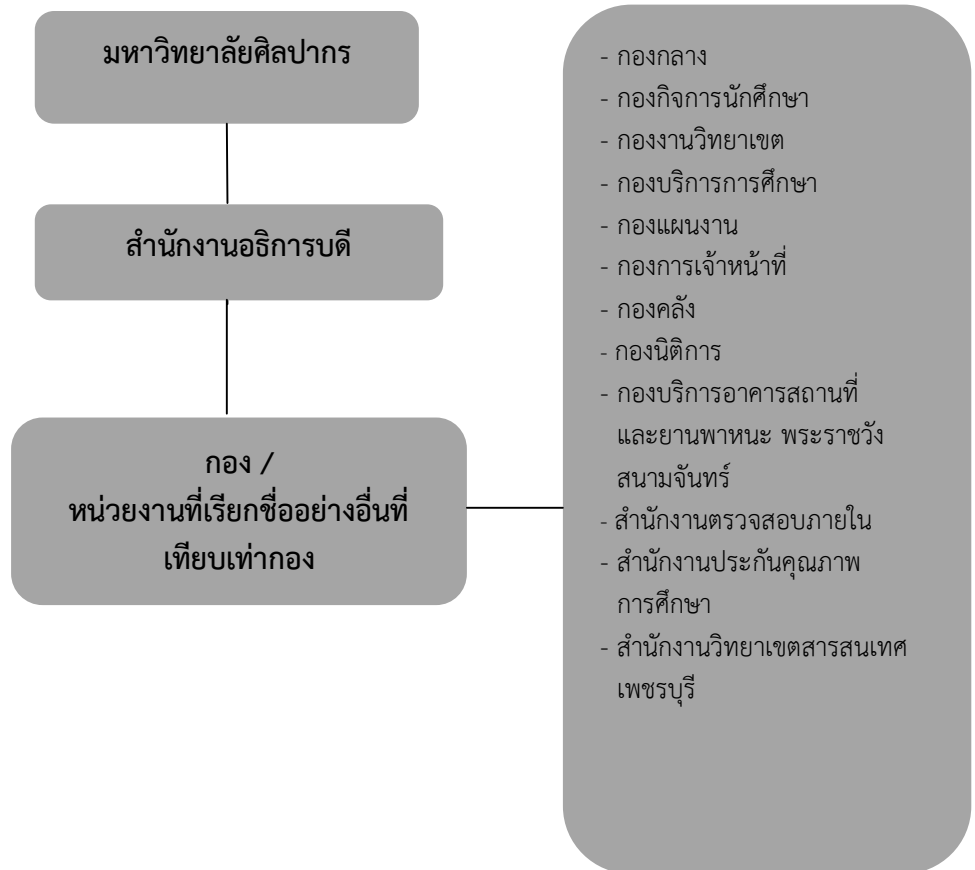
ดำเนินการประสานงานและกำกับติดตาม เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการด้านแผน งบประมาณ และการเงิน บุคลากร การบริหารงานทั่วไป การบริการการศึกษา กิจกรรมนักศึกษา และการประกันคุณภาพ รวมทั้งตรวจสอบและให้คำปรึกษา

โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร

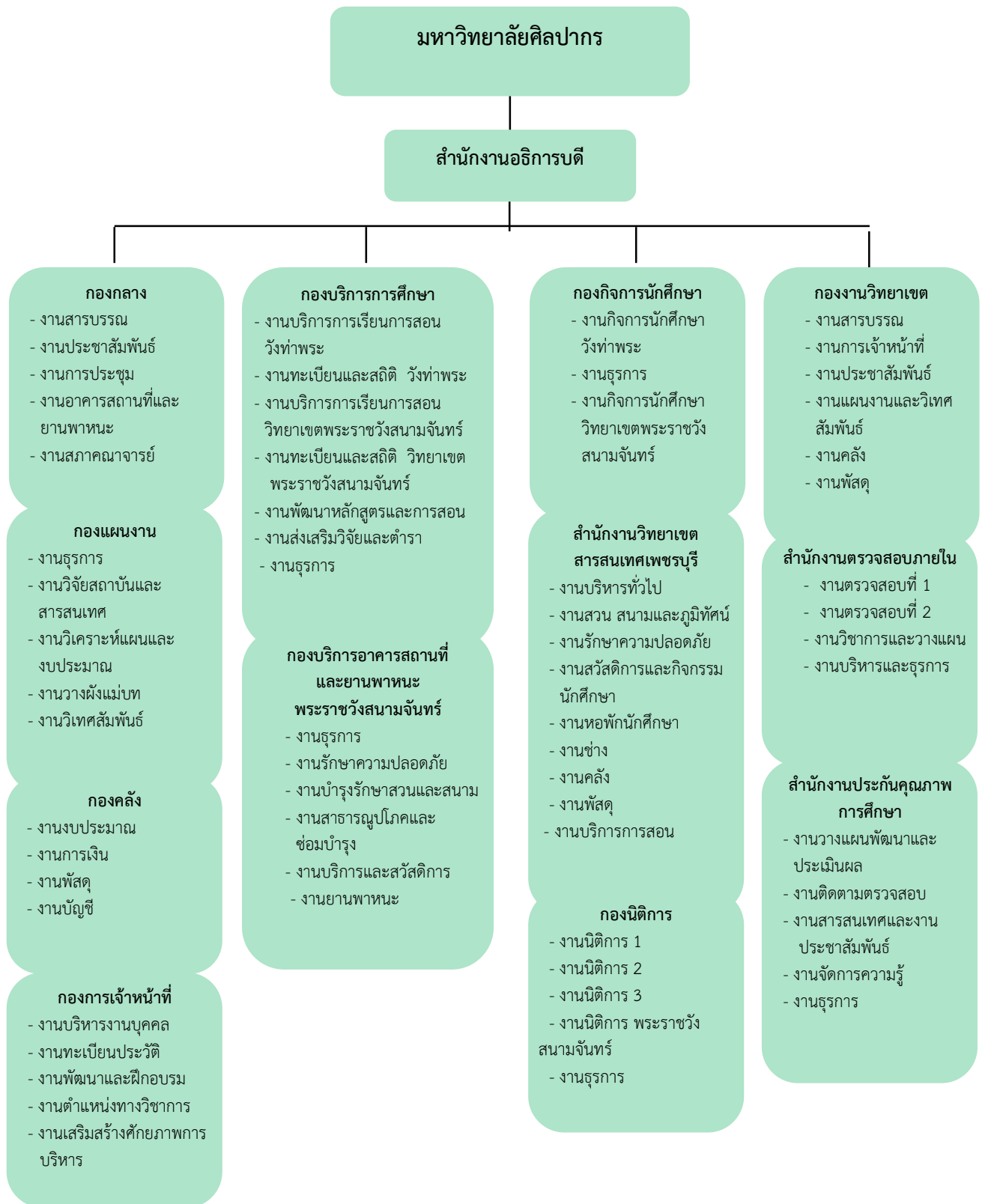
สำนักงานอธิการบดีมีการดำเนินงานแบ่งเป็น 12 กอง ประกอบด้วย

1. กองกลาง
2. กองกิจการนักศึกษา
3. กองงานวิทยาเขต
4. กองบริการการศึกษา
5. กองแผนงาน
6. กองการเจ้าหน้าที่
7. กองคลัง
8. กองนิติการ
9. กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์
10. สำนักงานตรวจสอบภายใน
11. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
12. สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

แผนภูมิโครงสร้างองค์กรของสำนักงานอธิการบดี



แผนภูมิโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี



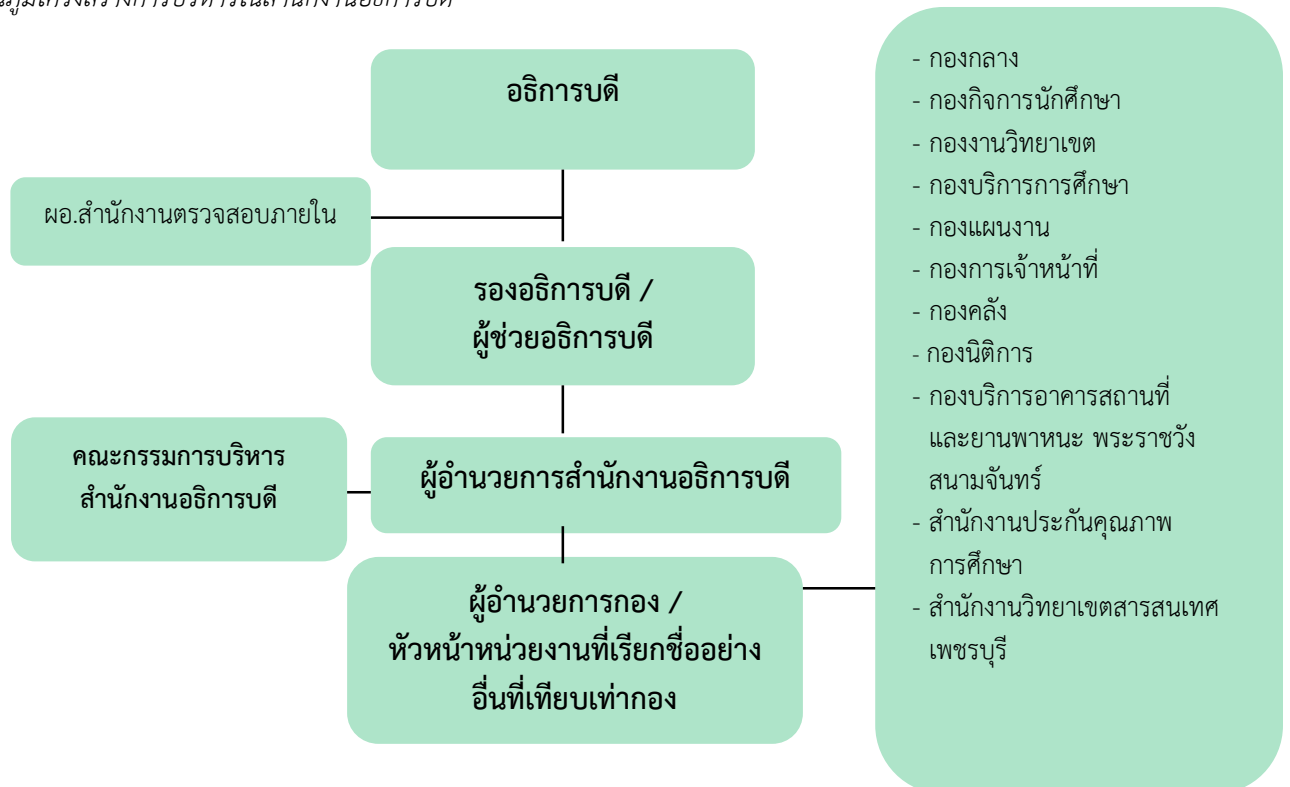
โครงสร้างการบริหาร

สำนักงานอธิการบดีเป็นหน่วยงานหลักของมหาวิทยาลัย มีภารกิจสนับสนุนในการบริหารงานมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี รวมทั้งการให้บริการแก่คณะวิชาและหน่วยงานต่าง ๆ การบริหารงานโดยทั่วไปของสายการบังคับบัญชาจะมีอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี และหัวหน้าสำนักงานอธิการบดี เป็นผู้บังคับบัญชาควบคุมดูแล สั่งการ รับผิดชอบในการดำเนินงาน ตามที่อธิการบดีได้มอบหมายอำนาจหน้าที่ไว้ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 116/2556 ลงวันที่ 23 มกราคม 2556 คำสั่งที่ 199/2556 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2556 และคำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 118/2556 ลงวันที่ 23 มกราคม 2556

ส่วนการบริหารงานภายในกองของสำนักงานอธิการบดี มีผู้อำนวยการกองเป็นผู้บังคับบัญชารับผิดชอบการบริหารงาน และมีหัวหน้างาน เป็นผู้บังคับบัญชาในระดับงานตามลำดับชั้น ภายใต้นโยบายและการบริหารงานของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี โดยอธิการบดีได้มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการกองและผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดีไว้ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 118/2556 ลงวันที่ 23 มกราคม 2556 และ ที่ 185/2554 ลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2554

นอกจากนี้ สำนักงานอธิการบดีมีการบริหารงานแบบมีส่วนร่วมของบุคลากรในหน่วยงาน โดยใช้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดีและที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานอธิการบดี ในการประชุมหารือร่วมกันระหว่างผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ผู้อำนวยการกอง และบุคลากรผู้แทนจากกองต่าง ๆ ในการติดตามแก้ไขปัญหา ปรับปรุงในกิจกรรม/งานที่เกี่ยวข้อง หรือให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารงาน ตลอดจนงานในด้านการประกันคุณภาพเป็นระยะ ๆ

แผนภูมิโครงสร้างการบริหารในสำนักงานอธิการบดี



อัตรากำลัง

สำนักงานอธิการบดีมีบุคลากรจำนวนทั้งสิ้น 681 คน แบ่งเป็นข้าราชการ 134 คน พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา 188 คน พนักงานราชการ จำนวน 22 คน ลูกจ้างประจำ 116 คน และลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 221 คน (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนจำแนกตามตำแหน่งและประเภท

หน่วยงาน	ข้าราชการ	พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา	พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว	รวม
สำนักงานอธิการบดี	3	-	-	-	-	3
กองกลาง	11	21	1	21	31	85
กองกิจการนักศึกษา	19	18	3	13	32	85
กองงานวิทยาเขต	30	13	8	4	4	59
กองบริการการศึกษา	28	16	1	9	3	57
กองแผนงาน	9	16	-	1	-	26
กองการเจ้าหน้าที่	10	17	-	2	2	31
กองคลัง	7	24	1	3	-	35
กองบริการอาคารสถานที่ฯ	10	10	8	63	53	144
สำนักงานตรวจสอบภายใน	2	9	-	-	1	12
สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	1	6	-	-	1	8
สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี	3	38	-	-	94	135
รวม	133	188	22	116	221	680

ที่มา : กองการเจ้าหน้าที่ มหาวิทยาลัยศิลปากร

งบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงานอธิการบดีได้รับงบประมาณ ทั้งในส่วนของงบประมาณแผ่นดิน และเงินรายได้ รวมทั้งสิ้น 607,029,916.71.00 บาท สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 2 งบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรจำแนกตามประเภทของแหล่งงบประมาณ

ปี	ประเภทของแหล่งงบประมาณ			รวม
	งบประมาณแผ่นดิน	งบประมาณเงินรายได้	งบประมาณโครงการพิเศษ	
2555	429,174,500.00	177,855,416.71		607,029,916.71
2554	422,637,000.00	185,271,000.00		607,908,000.00
2553	341,215,000.00	185,803,000.00		527,018,000.00
2552	360,015,400.00	183,057,300.00		543,072,700.00

อาคารสถานที่

สำนักงานอธิการบดีมีอาคารสถานที่และพื้นที่การใช้สอย ดังนี้

ตารางที่ 3 ข้อมูลอาคารสถานที่และพื้นที่ใช้สอย

อาคารสถานที่	พื้นที่ใช้สอย (ตารางเมตร)
สำนักงานอธิการบดี (ตลิ่งชัน)	7,551.20
สำนักงานอธิการบดี วังท่าพระ	379.00
สำนักงานอธิการบดี (พระราชวังสนามจันทร์)	4,233.00
สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี	89,500.00
อาคาร 50 ปี	4,724.83
โรงพิมพ์	659.00
รวม	107,047.03

4. วัตถุประสงค์ในการประเมิน

4.1 เพื่อประเมินระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาและผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ปี 2553 กำหนด โดยใช้เกณฑ์ของสถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม ค1 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในภาพรวมการประกันคุณภาพการศึกษา เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

4.2 เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารและบุคลากร ค้นหาจุดแข็ง จุดอ่อน จุดที่ควรปรับปรุงตลอดจนให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดควรปรับปรุงของสำนักงานอธิการบดี และของมหาวิทยาลัยศิลปากร อย่างต่อเนื่อง

5. วิธีการประเมิน

5.1 การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมร่วมกัน โดยประธานประเมินฯ ได้แบ่งความรับผิดชอบในการตรวจสอบหลักฐานประกอบตามรายองค์ประกอบ ซึ่งศึกษาจากรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในและประชุมวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม เพื่อเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์บุคลากร

5.2 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในศึกษาเอกสารรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง ของสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2554 ตรวจสอบเอกสารอ้างอิงตามรายงานที่ระบุไว้ และการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม จากการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร และบุคลากร

5.3 การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประชุมเพื่อสรุปผลของ สำนักงานอธิการบดี และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้งข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและรายตัวบ่งชี้

5.4 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องจากรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 กับเอกสารอ้างอิงตามรายงานที่ระบุไว้ รวมถึงสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและการดำเนินงานจริง

6. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตาราง ป.1)

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมิน เมื่อวันที่จันทร์ที่ 17 มิถุนายน 2556 แล้วเห็นว่าสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการตามองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษา ตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ประกอบด้วย องค์ประกอบที่ 1, 3, 6, 7, 8 และ 9 มีผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ดังรายละเอียดตามตาราง ป 1

ตารางที่ 4 ตาราง ป. 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินของหน่วยงาน	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%) หรือสัดส่วน)			
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ						
ตัวบ่งชี้ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	8 ข้อ		8 ข้อ	5	5	
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา						
ตัวบ่งชี้ 3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	7 ข้อ		6 ข้อ	5	4	ผลการดำเนินงานข้อ 1 - 6 ไม่พบหลักฐานแสดงการนำผลการประเมินคุณภาพการให้บริการไปใช้เป็นข้อมูลการพัฒนาการจัดบริการ การพัฒนาคุณภาพบริการ ปีการศึกษา 2555 ไม่สอดคล้องกับผลประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2554
ตัวบ่งชี้ 3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	6 ข้อ		6 ข้อ	5	5	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม						
ตัวบ่งชี้ 6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5 ข้อ		4 ข้อ	5	4	ผลการดำเนินงานข้อ 1 - 4 ไม่พบการนำผลการประเมินไปปรับปรุงบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมกับกิจกรรมนักศึกษา
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 (สมศ. ที่ 11) การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปและวัฒนธรรมใน	5 ข้อ		5 ข้อ	5	5	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	7 ข้อ		7 ข้อ	5	5	
ตัวบ่งชี้ 7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	5 ข้อ		5 ข้อ	5	5	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินของหน่วยงาน	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	5 ข้อ		5 ข้อ	5	5	
ตัวบ่งชี้ 7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	6 ข้อ		6 ข้อ	5	5	
ตัวบ่งชี้ 7.5 ระบบการพัฒนาคณาจารย์ (สกอ.2.4)	7 ข้อ		5 ข้อ	5	4	ผลการดำเนินงาน ข้อ 1 - 5 การประเมินผลความสำเร็จของแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลมีเฉพาะตัวบ่งชี้ความพึงพอใจของผู้เข้าอบรม ไม่มีผลประเมินตัวบ่งชี้อื่น (ข้อ 6) จึงไม่สามารถนำผลประเมินไปปรับปรุงแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ข้อ 7)
ตัวบ่งชี้ 7.6 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ (สนอ.1)	ร้อยละ 80		ร้อยละ 94.70	5	5	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ						
ตัวบ่งชี้ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ		7 ข้อ	5	5	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมินของหน่วยงาน	คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	8 ข้อ		7 ข้อ	4	4	ผลการดำเนินงาน 7 ข้อ (1 - 4 และ 7 -9) มีตัวบ่งชี้แผนกลยุทธ์ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ แม้ชื่อตัวบ่งชี้ ปีงบประมาณ 2555 จะไม่ตรงกับตัวบ่งชี้ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย ปีงบประมาณ 2554 เมื่อพิจารณาความหมายของตัวบ่งชี้ ปีงบประมาณ 2555 มีความหมายเช่นเดียวกับตัวบ่งชี้ ปีงบประมาณ 2554 (ข้อ 5) ไม่มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 4 องค์ประกอบ (ข้อ 6)
องค์ประกอบที่ 10 สถานศึกษา 3D (เป็นนโยบายของรัฐบาล)						
ตัวบ่งชี้ที่ 10.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D)	5 ข้อ		4 ข้อ	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรม	3 ข้อ		3 ข้อ	5	5	
องค์ประกอบที่ 11 ภารกิจสนับสนุนการเรียนการสอนและการบริหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 11.1 : ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	3.51		3.58	3.58	3.58	
ตัวบ่งชี้ที่ 11.2 : การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนการสอน (สกอ. 2.5)	5 ข้อ		4 ข้อ	4 ข้อ	4 ข้อ	
ตัวบ่งชี้ที่ 11.3 : ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน (สนอ. 3)	4 ข้อ		3 ข้อ	3 ข้อ	3 ข้อ	

7. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษามุ่งมองด้านการบริหารจัดการและ
ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

7.1 สรุปผลการประเมิน (รายงานตามตาราง ป2 ตาราง ป3 ตาราง ป4 และ ตาราง ป5)

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (ตารางที่ ป2)

ตารางที่ 5 ตาราง ป.2 ผลการประเมินรายองค์ประกอบคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนน				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า (I)	กระบวนการ (P)	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์ (O)	คะแนนรวม	
					0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ		5.00		5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรม พัฒนานักศึกษา		4.50		4.50	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำ บำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		4.00		4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 7 การ บริหารและการจัดการ		5.00		5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงิน และงบประมาณ		5.00		5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและ กลไกการประกันคุณภาพ		4.00		4.00	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	0.00	4.70	0.00	4.70	ดีมาก
ผลการประเมิน		ดีมาก		ดีมาก	

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป3)

ตารางที่ 6 ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า (I)	กระบวนการ (P)	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์ (O)	คะแนน รวม	
					0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา		4.83		4.83	ดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	0.00	4.33		4.33	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้		5.00		5.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	0.00	4.70	0.00	4.70	ดีมาก
ผลการประเมิน		ดีมาก		ดีมาก	

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ตารางที่ ป4)

ตารางที่ 7 ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน				ผลการประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า (I)	กระบวนการ (P)	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์ (O)	คะแนน รวม	
					0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย		4.50	0.00	4.50	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	0.00	4.67		4.67	ดีมาก
3. ด้านการเงิน	0.00	5.00		5.00	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	0.00	5.00		5.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก มุมมอง	0.00	4.70	0.00	4.70	ดีมาก
ผลการประเมิน		ดีมาก		ดีมาก	

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (ตารางที่ ป5)

ตารางที่ 8 ตาราง ป. 5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนน				ผลการประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า (I)	กระบวนการ (P)	ผลผลิต หรือ ผลลัพธ์ (O)	คะแนนรวม	
					0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและ ความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(3) ด้านการเงิน		5.00		5.00	ดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ		4.83		4.83	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	0.00	4.86		4.86	ดีมาก
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการ ตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต		4.50	0.00	4.50	ดี
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม		4.00		4.00	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	0.00	4.33	0.00	4.33	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก มาตรฐาน	0.00	4.70	0.00	4.70	ดีมาก
ผลการประเมิน		ดีมาก		ดีมาก	

7.2 จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน

ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

จุดแข็ง

สำนักงานอธิการบดีมีกองแผนงาน ซึ่งมีผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจกระบวนการด้านแผน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำแผนปฏิบัติการระยะยาว 3 ปี (พ.ศ. 2556 - 2558) และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปีให้ชัดเจน
2. ควรถ่ายทอดตัวชี้วัดของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานอธิการบดีไปทุกหน่วยงานและสู่ระดับบุคคล เพื่อให้บุคลากรของสำนักงานอธิการบดีมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ให้เกิดสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมาย
3. ควรมีการประเมินผลและทบทวน/ปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์เป็นประจำทุกปี เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลง
4. ควรมีการประเมินคุณภาพภายในระดับกองและหน่วยงานเทียบเท่ากองของสำนักอธิการบดี เนื่องจากกองต่าง ๆ มีพันธกิจที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รวมทั้งการบริหารภายในของสำนักอธิการบดีตามนโยบายการบริหารของมหาวิทยาลัยที่กองต่าง ๆ ซึ่งอยู่ภายใต้โครงสร้างสำนักอธิการบดี มีการบริหาร และกำกับดูแลโดยรองอธิการบดีฝ่ายต่าง ๆ แม้สำนักอธิการบดีจะมีคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดีที่ประกอบด้วยผู้อำนวยการกองต่าง ๆ ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักอธิการบดีปีการศึกษา 2555 ไม่สะท้อนผลการดำเนินงานครอบคลุมทุกกอง
5. การกำหนดตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ ควรกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความสำเร็จของยุทธศาสตร์ โดยประเมินประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดด้านความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการยังไม่เป็นตัวชี้วัดที่สัมพันธ์กับความสำเร็จ แผนยุทธศาสตร์โดยตรง เนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงคุณภาพกระบวนการให้บริการวิชาการ เพื่อนำไปพัฒนาคุณภาพการให้บริการ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดแข็ง

มีกิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษาที่หลากหลาย จึงครอบคลุมการพัฒนานักศึกษาให้มีผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย

จุดอ่อน

- ไม่มี -

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำกิจกรรมหรือโครงการพัฒนานักศึกษาที่รับผิดชอบโดยกองกิจการนักศึกษา และหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดีนำมาแสดงในรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในของตนเอง
2. กองต่าง ๆ ที่รับผิดชอบงานด้านอาคารสถานที่ การให้บริการนักศึกษา ซึ่งต้องประเมินคุณภาพบริการเพื่อนำผลประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานหรือพัฒนาคุณภาพการให้บริการ ควรวางแผนการประเมินคุณภาพให้เป็นงานประจำ เพื่อให้มีข้อมูลที่มีคุณภาพ เช่น จำนวนข้อมูลที่มีความเป็นตัวแทนของนักศึกษาการรวบรวมข้อมูลจากผู้ใช้บริการ และจัดทำรายงานผลการประเมิน เพื่อแสดงระดับคุณภาพการให้บริการในช่วงเวลาต่าง ๆ นำผลการประเมินมาจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ และกำกับติดตามการพัฒนาคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

มีโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สามารถบูรณาการกับกิจกรรมนักศึกษาและถ่ายทอดให้กับบุคคลภายนอก

จุดอ่อน

- ไม่มี -

ข้อเสนอแนะ

การประเมินผลความสำเร็จการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษาควรประเมินรูปแบบเดียวกัน เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงานในครั้งต่อไป

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

สำนักงานอธิการบดีรับผิดชอบการดำเนินงานตัวบ่งชี้การบริหารและการจัดการระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งเอื้อต่อการรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี

ข้อเสนอแนะ

1. สำนักงานอธิการบดีควรมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่สะท้อนปรัชญา “ พัฒนาระบบบริหารจัดการ เพื่อการสร้างสรรค์ ” และวิสัยทัศน์ “ การบริหารจัดการอย่างสร้างสรรค์ ” โดยสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับปรัชญาและวิสัยทัศน์ของสำนักงานอธิการบดี เลือกประเด็นด้านการบริหารและ/หรือการจัดการที่สะท้อนการสร้างสรรค์

2. ควรพิจารณาทบทวนการกำหนดให้มีคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา เนื่องจากการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นปัจจัยที่สนับสนุนระบบบริหารจัดการ และเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ จึงควรกำหนดให้คณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดีมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ซึ่งปัจจุบันกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นชุดเดียวกับคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. มีคณะทำงานในการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินของสำนักงานอธิการบดีตามองค์ประกอบที่ 8 ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ตามคำสั่งมหาวิทยาลัย พร้อมกำหนดหน้าที่ไว้อย่างชัดเจน
2. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติการรายงานและการบริหารได้แก่ ระบบ
 - 2.1 ระบบ MIS สำหรับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
 - 2.2 ระบบ GFMS สำหรับการรายงานตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด
 - 2.3 ระบบ EIS สำหรับการวางแผน และตัดสินใจ ของผู้บริหาร
3. แต่งตั้งคณะกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ผ่านระบบการประชุมเร่งรัดงบประมาณการใช้จ่ายงบประมาณ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายหรือข้อมูลทางการเงินควรนำข้อมูลเดิมมาใช้ในการเปรียบเทียบอย่างน้อย 2-3 ปีงบประมาณ
2. ระบบสารสนเทศด้านการเงินและงบประมาณ ควรเชื่อมโยงระบบที่เกี่ยวข้องเข้าด้วยกันเพื่อนำข้อมูลมาใช้บูรณาการกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. ควรนำระบบ SLA (Social Level Agreement) มาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการ เช่น กำหนดระยะเวลาการเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน/การอนุมัติโครงการใช้เวลากี่วัน เป็นต้น เพื่อสร้างความพึงพอใจให้กับผู้รับบริการ

จุดอ่อน

1. ระบบฐานข้อมูล MIS ควรเชื่อมโยงกับระบบที่เกี่ยวข้อง และกำหนดชั้นหรือสิทธิการเข้าถึงข้อมูล
2. มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ ทางด้านการเงิน ให้ทันสมัยและควรกำหนดเกณฑ์การจัดสรรเงินที่หักไว้ให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

-ไม่มี -

จุดอ่อน

ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานอธิการบดีไม่สามารถแสดงคุณภาพการดำเนินงานของทุกกองในสำนักงานอธิการบดี เพราะบางกองเกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้หรือเกณฑ์มาตรฐานน้อยมาก ทำให้ขาดข้อมูลบ่งชี้คุณภาพการดำเนินงานระดับกอง และไม่มีแนวทางการพัฒนาระดับกอง

ยังไม่ได้นำข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในไปดำเนินการอย่างจริงจัง ดังจะเห็นได้จากข้อเสนอแนะคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ข้อ 10 ซึ่งเสนอว่าสำนักงานอธิการบดีไม่ควรรับการประเมินเกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 “ มีการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปวัฒนธรรมโดยผู้เชี่ยวชาญและมีผลงานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติ ” โดยปีการศึกษา 2555 สำนักงานอธิการบดีรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่ 6 ซึ่งเกณฑ์มาตรฐานหลายตัวบ่งชี้ที่รับการประเมินมีลักษณะเช่นเดียวกันนี้

ข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานอธิการบดีควรพิจารณาทบทวนการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในขั้นตอนการควบคุมคุณภาพ โดยหารือร่วมกับสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานภายใต้โครงสร้างของสำนักงานอธิการบดี จึงมีผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อทบทวนการควบคุมคุณภาพ และกำหนดมาตรฐานคุณภาพ ได้แก่ องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานที่เหมาะสมกับบริบท โครงสร้าง และการบริหารงานของสำนักงานอธิการบดี และเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

องค์ประกอบที่ 10 สถานศึกษา 3 D

จุดแข็ง -

จุดอ่อน -

ข้อเสนอแนะ -

องค์ประกอบที่ 11 ภารกิจสนับสนุนการเรียนการสอนและบริการ

ตัวบ่งชี้ที่ 11.1 ระดับความพึงพอใจของผู้บริหาร

ตัวบ่งชี้ที่ 11.2 การบริการอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. การรับฟังความคิดเห็นของผู้บริหารผ่านกระบวนการประเมินความพึงพอใจและการประเมินคุณภาพ การให้บริการอุปกรณ์การศึกษา สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ สร้างการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทั้งบุคลากร นักศึกษาและบุคลากรภายนอก

2. กองงานต่าง ๆ ได้รับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม นอกเหนือจากทราบระดับความพึงพอใจและระดับคุณภาพที่สะท้อนการทำงานแต่ละกอง

3. เกิดแนวทางการปรับปรุงงาน แม้แนวทางการปรับปรุงจะไม่ได้อ้างอิงในรายงานประเมินคุณภาพภายใน แต่ปรากฏในเอกสารประกอบการประเมิน

จุดอ่อน

การปรับปรุงไม่ครอบคลุมสิ่งที่ผู้รับผิดชอบเสนอแนะ ไม่ตรงความต้องการผู้รับบริการ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำแนวทางการปรับปรุง เข้าสู่ระบบบริหารจัดการของแต่ละกองงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิผลในการดำเนินการ

2. ควรเปรียบเทียบผลก่อนและหลังดำเนินการปรับปรุง

3. ควรพิจารณาโครงการเชิงบูรณาการระหว่างกอง เนื่องจากปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน สภาพแวดล้อม อาจต้องมีความร่วมมือระหว่างหลายกองงาน

องค์ประกอบที่ 11.3.1 (กองการเจ้าหน้าที่) คะแนนตามที่ปรากฏ

- มีแผนการดำเนินการ ระยะเวลาและผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 11.3.2 (กองกลาง) ไม่ขอประเมิน

- จากเอกสารและการสัมภาษณ์พบว่าเรื่องที่เสนอมาเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการพัฒนาบุคลากรด้านงานประชาสัมพันธ์ ไม่ใช่การปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน

องค์ประกอบที่ 11.3.5 (กองแผนงาน) คะแนนตามที่ปรากฏ

- มีการวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน

- มีแผนการทำงานเพื่อพัฒนาและปรับปรุงเป็นขั้นตอนชัดเจน

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน

องค์ประกอบที่ 11.3.8 กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะฯ

11.3.9 สำนักงานตรวจสอบภายใน

11.3.10 สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

11.3.11 สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

จุดแข็ง

ทุกกองเห็นความสำคัญของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน

จุดอ่อน

แผนการปรับปรุงและการพัฒนา ควรมีเป้าหมายที่ชัดเจน และคำนึงถึงประโยชน์ที่จะได้รับ หากมีการเพิ่มภาระงาน

ข้อเสนอแนะ

กำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ให้ชัดเจนก่อนลงมือทำ โดยคำนึงถึงลำดับความสำคัญของกระบวนการที่ต้องการปรับปรุงก่อน

ข้อเสนอแนะภาพรวม

1. การรายงานผลการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2555 มีความสับสนระหว่างการดำเนินงานระดับหน่วยงานและระดับสถาบัน ซึ่งคณะผู้ประเมินมีความเห็นตรงกับคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2554 ซึ่งมีข้อเสนอแนะให้ทุกกองรายงานการประเมินตนเอง เนื่องจากกองต่าง ๆ มีภารกิจแตกต่างกันและมหาวิทยาลัยมีนโยบายด้านการบริหารให้บางกองขึ้นตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายต่าง ๆ แม้ว่า สำนักงานอธิการบดีจะมีคณะกรรมการบริหารสำนักงานอธิการบดี ประกอบด้วย หัวหน้ากองต่าง ๆ หากแต่ด้านการบริหารจัดการ สำนักงานอธิการบดีไม่ได้บริหารจัดการกองเหล่านั้นตามโครงสร้างของหน่วยงาน ดังนั้น ทุกกองควรมีระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาระดับกองและจัดทำรายงานประเมินตนเองเพื่อรับการประเมิน โดยรายงานการประเมินตนเองในบริบทการดำเนินงานระดับกองที่ต้องมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ สำหรับความรับผิดชอบที่มีต่อการดำเนินงานตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย อาจปรับเป็นตัวบ่งชี้ด้านผลผลิต เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา สามารถปรับเป็น ผลการประเมินระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

คณะกรรมการประกันคุณภาพสำนักงานอธิการบดี ซึ่งเป็นกลไกของระบบประกันคุณภาพสำนักงานอธิการบดี ควรร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้ร่วมที่ทุกกองต้องรับการประเมิน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 2.4 7.1 7.2 7.4 9.1 เป็นต้น และทบทวนเกณฑ์มาตรฐานการประเมินตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการระดับสำนักงานซึ่งเป็นหน่วยสนับสนุนวิชาการ โดยการปรับเกณฑ์มาตรฐานการดำเนินงานให้สอดคล้องกับการบริหารงานของสำนักงานอธิการบดี และเสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ผลประเมินสำนักงานอธิการบดีเป็นผลจากผลประเมินของทุกกอง เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างสำนักงาน สำหรับตัวบ่งชี้ที่กองต่าง ๆ รับผิดชอบระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งปรับเป็นตัวบ่งชี้ด้านผลผลิตใช้ผลประเมินของทุกกองเป็นผลประเมินสำนักงานอธิการบดีเช่นเดียวกัน

2. สืบเนื่องจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในปีที่ผ่านมา เพื่อเป็นการพัฒนาสมรรถนะและผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติงานของบุคลากรให้ตรงกับความต้องการขององค์กร มีข้อเสนอแนะดังนี้

- 2.1 ควรจัดทำสมรรถนะประจำตำแหน่งของบุคลากรสำนักงานอธิการบดี
- 2.2 ควรจัดทำ KPI รายบุคคล ซึ่งสะท้อนผลสัมฤทธิ์ตามความรับผิดชอบแต่ละตำแหน่ง
- 2.3 ควรจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan: IDP) ได้แก่
 - 2.3.1 แผนพัฒนาสมรรถนะรายบุคคล
 - 2.3.2 แผนพัฒนาความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระดับมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยควรพิจารณาโยบายประกันคุณภาพการศึกษาในประเด็นการประเมินหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ โดยเฉพาะระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของบางหน่วยงานที่ประกอบด้วยกองต่าง ๆ ที่มีพันธกิจแตกต่างกันอย่างชัดเจน เช่นสำนักงานอธิการบดี นอกจากนี้มีนโยบายด้านการบริหารจัดการที่ให้หน่วยงานบางกองในสำนักขึ้นตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายต่าง ๆ ขณะที่ทุกกองในสำนักงานอธิการบดีใช้ระบบและกลไกการประกันคุณภาพพร้อมกัน ทำให้ผลประเมินคุณภาพสำนักงานอธิการบดีไม่สะท้อนคุณภาพระดับกอง เนื่องจากเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบางกองจะไม่ปรากฏการดำเนินงานระดับกองในรายงานการประเมินตนเอง ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาคุณภาพ

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานอธิการบดีควรทบทวนการดำเนินงาน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยการให้คำปรึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา และนโยบายของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ได้แก่ องค์กรประกันคุณภาพ ตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับพันธกิจและการบริหารจัดการของหน่วยงาน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.1

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและมุมมองด้านการบริหารจัดการ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ของสำนักงานอธิการบดี พบว่า มีผลการประเมินอยู่ใน “ระดับดีมาก” จำนวน 2 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ และ มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา คะแนนเฉลี่ย 5.00, 4.83 ตามลำดับ และ มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีผลการประเมิน “ระดับดี” คะแนนเฉลี่ย 4.33

ส่วนผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า มีผลการประเมินอยู่ใน “ระดับดีมาก” จำนวน 3 มาตรฐาน ได้แก่ ด้านการเงิน และด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 คะแนน รองลงมาตามมาตรฐานด้านกระบวนการภายใน คะแนนเฉลี่ย 4.67 และด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” คะแนนเฉลี่ย 4.50 ตามลำดับ

7.3 จุดเด่นใน 4 พันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา (การเรียนการสอน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ บริการทางวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม) วิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดีหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น

การประเมินเฉพาะระดับสำนักงานอธิการบดี และเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่ไม่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จึงไม่สามารถระบุได้ว่า ปีการศึกษา 2555 สำนักงานอธิการบดีมีวิธีปฏิบัติและผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือเป็นนวัตกรรมที่ส่งผลต่อการดำเนินงาน

7.4 ความเห็นและข้อเสนอแนะสรุปผลการประเมินและทิศทางการพัฒนา

ควรระบุกิจกรรมในแนวทางการพัฒนา เนื่องจากแนวทางการพัฒนาที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินตนเองไม่ระบุกิจกรรม ตัวอย่างแนวทางการพัฒนาตามทิศทางการพัฒนาที่สำนักงานอธิการบดีเสนอ เช่น การผลักดันนโยบายให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้าถึงการปฏิบัติงานระดับกอง จะทำให้กองต่าง ๆ มีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนา เนื่องจากทิศทางการพัฒนาที่นำเสนอไว้ เป็นการดำเนินงานระดับกองทั้งสิ้น เช่น (1) ส่งเสริมให้มีระบบการพัฒนาผู้บริหารและบุคลากรในสำนักงานอธิการบดีอย่างเข้มแข็ง สนับสนุนให้มีโครงการพัฒนาบุคลากรเพื่อเสริมสร้างให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความสุข จะเห็นได้ว่า แนวทางการพัฒนาดังกล่าว สำนักงานอธิการบดีจะต้องจัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสำนักอธิการบดี โดยอาศัยข้อมูลอัตรากำลัง คุณสมบัติและสมรรถนะที่ต้องการของแต่ละตำแหน่ง ระดับสมรรถนะของบุคลากร ตลอดจนแผนพัฒนารายบุคคล ขณะที่แต่ละกองมีภารกิจที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน แผนบริหารและพัฒนาบุคลากรกองต่าง ๆ ย่อมแตกต่างกัน และจำนวนบุคลากรของกองต่าง ๆ มีจำนวนตั้งแต่ 3 – 144 คน เป็นข้อจำกัดในการจัดทำแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลระดับสำนักงานอธิการบดี นโยบายการประกันคุณภาพระดับกอง จึงเป็นแนวทางหนึ่งของการดำเนินงานตามทิศทางการพัฒนา ทั้งนี้ ควรจัดทำแนวทางการพัฒนาให้เป็นแผนพัฒนาคุณภาพ กำหนดระยะเวลาแต่ละกิจกรรมให้ชัดเจน เพื่อให้การกำกับ ติดตามเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

หากการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาที่ประเมินตนเองเฉพาะระดับสำนักงานอธิการบดีเพียงระดับเดียว ซึ่งสร้างความสับสนระหว่างการดำเนินงานระดับสำนัก กับความรับผิดชอบการดำเนินงานตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย นอกจากผลประเมินไม่สะท้อนระดับคุณภาพที่แท้จริงของการเป็นหน่วยงานระดับสำนักแล้ว ยังจะไม่สามารถประเมินความสำเร็จของทิศทางและแนวทางการพัฒนาที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

ภาคผนวก

- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 596/2556 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร ระดับคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2555
- กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี
- รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555
- บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน



คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร

ที่ 597 / 2556

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2555

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2555 ระหว่าง วันพุธที่ 31 กรกฎาคม ถึง วันศุกร์ที่ 2 สิงหาคม 2556 รวม 3 วัน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ และเกิดประโยชน์กับมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งให้ผู้มีรายนามดังต่อไปนี้ เป็นคณะกรรมการเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2555

1. รองศาสตราจารย์จันทน์	เพชรานนท์	ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรสรเสริญ	มิลินทสุด	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร	วงศ์อยู่น้อย	กรรมการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.มณีปิ่น	พรหมสุทธิรักษ์	กรรมการ
5. อาจารย์ ดร.กฤติมา	เหมวิภาต	กรรมการ
6. รองศาสตราจารย์ ดร.คุณิณี	ธนะบริพัฒน์	กรรมการ
7. รองศาสตราจารย์ ดร.ชูลีรัตน์	จรัสกุลชัย	กรรมการ
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.ธีระศักดิ์	พราพงษ์	กรรมการ
9. นางสาวสมร	สุระแสง	ผู้ประสานงาน

โดยให้คณะกรรมการมีหน้าที่

1. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด
2. ส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร ให้กับผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 19 สิงหาคม 2556

สั่ง ณ วันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2556

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยชาญ ถาวรเวช)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร



คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร

ที่ ๕๑๖ / 2556

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร
ระดับคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2555

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2555 ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2555 ดังมีรายนามและกำหนดวันประเมินคุณภาพฯ ดังต่อไปนี้

- คณะกรรมการประเมินและภาพพิมพ์ (วันจันทร์ที่ 24 - วันอังคารที่ 25 มิถุนายน 2556)**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรสรเสริญ	มิลินทสูต	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภกรณ์	ดิษฐพันธ์	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เทิดศักดิ์	เหล็กดี	กรรมการ
นางสาวอัปสร	กิจเจริญคำ	กรรมการ
นางสายสมร	สุระแสง	กรรมการและเลขานุการ
นางสาวฉัตรระพี	แย้มเกษร	ผู้ประสานงาน
นางสาววีรัตน์	วันดี	ผู้ประสานงาน
นางสาวจรรยารัตน์	คนทน	ผู้ประสานงาน
- คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (วันอังคารที่ 25 - วันพุธที่ 26 มิถุนายน 2556)**

รองศาสตราจารย์จันทน์	เพชรานนท์	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กังวล	คัชชีมา	กรรมการ
อาจารย์ภัทรพันธ์	หรุ่นรักวิทย์	กรรมการ
อาจารย์ ดร.วรรณัท	โสวรรณิ	กรรมการ
นางสาวเพ็ญสุภา	ศรีพรหมทอง	เลขานุการ
นางสาวกุลจิรา	น้อยพงษ์	ผู้ประสานงาน
- คณะโบราณคดี (วันพฤหัสบดีที่ 27 - วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2556)**

รองศาสตราจารย์ ดร.มณีปิ่น	พรหมสุทธิรักษ์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.สมลักษณ์	คงเมือง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยณรงค์	อริยะประเสริฐ	กรรมการ
อาจารย์สิทธิโชค	ชัยวรรณ	กรรมการ
นางสาวนิศาตร์ตัน	เวชประพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
นางสาวพนิดา	จิรวงษ์โรจน์	ผู้ประสานงาน

4. คณะมัณฑนศิลป์ (วันพฤหัสบดีที่ 27 – วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2556)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรสรเสริญ	มิลินทสุด	ประธานกรรมการ
ภญ.ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนิดา	อัครวิษยนต์	กรรมการ
อาจารย์ ดร.เกรียงไกร	เกิดศิริ	กรรมการ
นางสาววรรณช	พุ่มเรือง	เลขานุการ
นางมาลินี	วิกรานต์	ผู้ประสานงาน

5. คณะอักษรศาสตร์ (วันอังคารที่ 25 - วันพุธที่ 26 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร	วงศ์อยู่น้อย	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธาสินี	ผลวัฒน์	กรรมการ
อาจารย์ ดร.ณัฐวุฒิ	ธาราวดี	กรรมการ
นางสาวสาวิตตรี	ศิลปะเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ
นายกฤษดา	ไพรวรรณ	ผู้ประสานงาน

6. คณะศึกษาศาสตร์ (วันพฤหัสบดีที่ 27 – วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร	วงศ์อยู่น้อย	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.วิกร	ต้นทวีโชค	กรรมการ
อาจารย์รุ่งทิวา	ชลิบเงิน	กรรมการ
เภสัชกร รองศาสตราจารย์ ดร.พรศักดิ์	ศรีอมรศักดิ์	กรรมการ
นางสาวจิราวรรณ	งานทอง	เลขานุการ
นางสาววรรณภา	แสงวัฒนะกุล	ผู้ประสานงาน

7. คณะวิทยาศาสตร์ (วันพฤหัสบดีที่ 27 – วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.ดุชนี	ธนะบริพัฒน์	ประธานกรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร	อภิรักษ์อร่ามวง	กรรมการ
ภญ.ดร.นพรัตน์	นันทรัตนพงศ์	กรรมการ
นางสาวสาวิตตรี	ศิลปะเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ
นางสาวจิตรรตี	ตันติศขาภรณ์	ผู้ประสานงาน

8. คณะศึกษาศาสตร์ (วันพฤหัสบดีที่ 27 – วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2556)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.ธีระศักดิ์	พราพงษ์	ประธานกรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.อรลักษณ์	แพรัตกุล	กรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.โพยม	วงศ์ภูวรักษ์	กรรมการ
นางสาวเพ็ญสุภา	ศรีพรหมทอง	เลขานุการ
ภก.ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต	นิรัติศัย	ผู้ประสานงาน

9. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (วันพุธที่ 26 – วันพฤหัสบดีที่ 27 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.ชูลีรัตน์	จรัสกุลชัย	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุรพล	นาถะพินธุ	กรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร	จันทร์ศิริ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา	นิพันธ์สุขกิจ	กรรมการ
ภญ.ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา	พิริยะประสานัน	กรรมการ
นางสายสมร	สุระแสง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์ ดร.สินธุ์วัฒน์	ฤทธิธรรม	ผู้ประสานงาน

10. คณะดุริยางคศาสตร์ (วันอังคารที่ 18 – วันพุธที่ 19 มิถุนายน 2556)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรเสริญ	มิลินทสูต	ประธานกรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร	จันทร์ศิริ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมชาย	สำเนียงงาม	กรรมการ
อาจารย์ชานนท์	ไกรรส	กรรมการ
นางสาวจิรวรรณ	จันทอง	เลขานุการ
นางสาวลลววรรณ	เปรมประเสริฐ	ผู้ประสานงาน

11. คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร (วันอังคารที่ 25 - วันพุธที่ 26 มิถุนายน 2556)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.ธีระศักดิ์	พราพงษ์	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสมอใจ	บุรินอก	กรรมการ
อาจารย์พิพัฒน์	สุยะ	กรรมการ
อาจารย์ ดร.โสภณ	ผู้มีจรรยา	กรรมการ
นางสาววรรณุช	พุ่มเรือง	เลขานุการ
นายเฉลิมขันธ์	ก่อสกุลใหม่	ผู้ประสานงาน

12. คณะวิทยาการจัดการ (วันอังคารที่ 25 - วันพุธที่ 26 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.มณีปิ่น	พรหมสุทธิรักษ์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ลำปาง	แม่่นมาตย์	กรรมการ
อาจารย์ ดร.ปิยวรรณ	สิริประเสริฐศิลป์	กรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.ปนัดดา	พัฒน์วศิน	กรรมการ
นางสาวอัญชานา	คล่องไชยชน	กรรมการและเลขานุการ
นางสุภาคินี	วิชัยโชติ	ผู้ประสานงาน

13. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (วันพฤหัสบดีที่ 20 – วันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.ชูลีรัตน์	จรัสกุลชัย	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอนงค์	ผิวนิล	กรรมการ
อาจารย์สกันธ์	ม่วงสุน	กรรมการ
นางสาวอัปสร	กิจเจริญค้า	กรรมการ
นางสาวอัญชานา	คล่องไชยชน	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์ภัทรพันธ์	หรั่งรักวิทย์	ผู้ประสานงาน

14. วิทยาลัยนานาชาติ (วันอังคารที่ 2 – วันพุธที่ 3 กรกฎาคม 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.มณีปิ่น	พรหมสุทธิรักษ์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุรพล	นาถะพินธุ์	กรรมการ
ภก.ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต	นิรัตศัย	กรรมการ
นางสาวนิศารัตน์	เวชประพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์อมรา	วีระวัฒน์	ผู้ประสานงาน

15. บัณฑิตวิทยาลัย (วันพฤหัสบดีที่ 13 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.คุณิณี	ธนะบริพัฒน์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุรพล	นาถะพินธุ์	กรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร	จันทร์ศิริ	กรรมการ
นางสาวจิราวรรณ	จันทอง	เลขานุการ
นางสาวอรุณ	บัวจัน	ผู้ประสานงาน

16. สถาบันวิจัยและพัฒนา (วันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์ ดร.มณีปิ่น	พรหมสุทธิรักษ์	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล	จริตควร	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิเศก	ปิ่นสุวรรณ	กรรมการ
นางสาวนิศารัตน์	เวชประพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
นางสาววัชรีย์	น้อยพิทักษ์	ผู้ประสานงาน

17. สำนักหอสมุดกลาง (วันศุกร์ที่ 21 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์จันทน์	เพชรานนท์	ประธานกรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร	อภิรักษ์อร่ามวง	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ธนิช	เลิศชาญฤทธ์	กรรมการ
นางสาวฉวีวรรณ	สวัสดี	กรรมการ
นางสาวเพ็ญสุภา	ศรีพรหมทอง	เลขานุการ
นางณัชชา	มณีวงศ์	ผู้ประสานงาน

18. ศูนย์คอมพิวเตอร์ (วันพุธที่ 19 มิถุนายน 2556)

อาจารย์ ดร.กฤติมา	เหมวิภาต	ประธานกรรมการ
อาจารย์เสรี	ชินนตม	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.สมลักษณ์	คงเมือง	กรรมการ
นางสาวสาวิตตรี	ศิลาประเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ
นางสาวบุญมี	ตระกูลชัยศรี	ผู้ประสานงาน

19. หอศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (วันพุธที่ 19 มิถุนายน 2556)

รองศาสตราจารย์จันทน์	เพชรานนท์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุรพล	นาถะพินธุ์	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธาณี	ผลวัฒน์	กรรมการ
นางสายสมร	สุระแสง	กรรมการและเลขานุการ
นายสรารัฐ	ทับทอง	ผู้ประสานงาน

20. สำนักงานอธิการบดี (วันจันทร์ที่ 17 มิถุนายน 2556)

อาจารย์ ดร.กฤติมา	เหมวิภาต	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ปริญญา	ตันติสุข	กรรมการ
นางปราณี	คงสาคร	กรรมการ
นางศิริวิช	ดโนทัย	กรรมการ
นางสาวจริยา	ลาภวรกิจชัย	กรรมการ
นายอุกฤษฏ์	มนูจันทร์ถ	กรรมการ
นางสาวอัญชณา	คลองไชยชน	กรรมการและเลขานุการ
นางสาวอัปสร	กิจเจริญคำ	ผู้ประสานงาน

21. สำนักงานสภามหาวิทยาลัย (วันอังคารที่ 25 มิถุนายน 2556)

อาจารย์ ดร.กฤติมา	เหมวิภาต	ประธานกรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.เกษร	จันทร์ศิริ	กรรมการ
ภญ.รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร	อภิรักษ์อร่ามวง	กรรมการ
นางสาวมยุรี	แย้มศรี	กรรมการ
นางสาวนิศารัตน์	เวชประพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
นางประไพพรรณ	ชำภาณี	ผู้ประสานงาน

โดยให้คณะกรรมการมีหน้าที่

1. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่า ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด
2. ส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ภายในวันที่ 15 กรกฎาคม 2556 เพื่อนำเข้าสู่ที่ประชุม คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

สั่ง ณ วันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2556



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยชาญ ถาวรเวช)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประจำปีการศึกษา 2555

วันจันทร์ ที่ 17 มิถุนายน 2556

ณ ห้องประชุม 414 และห้องนริศรานุวัตติวงศ์ สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 4 กรุงเทพฯ

เวลา	สถานที่	การดำเนินงาน
08.30 -09.00 น.	ห้อง 414 ตึก สำนักงานอธิการบดี ตลิ่งชัน ชั้น 4	คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในประชุมพิจารณาแนวทางการ ตรวจประเมินฯ
09.00 – 10.30 น.	ห้องประชุมนริศรานุ วัตติวงศ์	- อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมิน คุณภาพฯ - หัวหน้าสำนักงานอธิการบดีสรุปผลการดำเนินงานประกันคุณภาพของ สำนักงานอธิการบดี
10.30 – 12.00 น.	ห้องประชุมนริศรานุ วัตติวงศ์	คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของสำนักงานอธิการบดี และตรวจเอกสารหลักฐานอ้างอิง
12.00 – 13.00 น.	ห้อง 414	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.30 น.	ห้องประชุมนริศรานุ วัตติวงศ์	คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) และตรวจเอกสารหลักฐานอ้างอิง (ต่อ) คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ สัมภาษณ์ผู้บริหาร และเยี่ยมชมพื้นที่
14.30 – 16.00 น.	ห้อง 414	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการประเมินฯ
16.00 น. เป็นต้นไป	ห้องประชุมนริศรานุ วัตติวงศ์	คณะกรรมการฯ นำเสนอสรุปผลการประเมินฯ และให้ข้อเสนอแนะ

รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

บุคลากร

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. นางสาวอัปสร กิจเจริญค้า | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
และรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ |
| 2. นายสนอง เก่าเจริญ | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 3. นางสาวเสาวณีย์ คุปุลทรัพย์ | ผู้อำนวยการกองแผนงาน |
| 4. นางสาวสันนิภา ก้องสมุทร | ผู้อำนวยการกองคลัง |
| 5. นางนงรัตน์ โสมขันเงิน | ผู้อำนวยการกองงานวิทยาเขต |
| 6. นางสุมณฑา เสรีวัตตะนะ | ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายใน |
| 7. นางสาวสมร สุระแสง | ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา |
| 8. นางสาวนรีรัตน์ ทับทองกุล | นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ กองกิจการนักศึกษา |
| 9. นางสาวธันยาภรณ์ ทองทับทิม | กองการเจ้าหน้าที่ |

**บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน
หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร**

ตอนที่ 1 คำชี้แจง ผลการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของ
หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดี ตามรายการต่อไปนี้ โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับข้อเท็จจริง

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไรและควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
1	ปก			
	1.1 การระบุชื่อหน่วยงานที่รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน	✓		
	1.2 ช่วงเวลาของรายงานฯ	✓		
	1.3 การระบุวัน เดือน ปี ที่จัดทำรายงานฯ	✓		
2	คำนำ			
	2.1 การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมิน	✓		
	2.2 การระบุช่วงเวลาในการประเมิน	✓		
	2.3 การระบุเกณฑ์การประเมิน	✓		
	2.4 การลงนามของผู้บริหาร	✓		
3	สารบัญ			
4	บทสรุปผู้บริหาร			
	4.1 ข้อมูลทั่วไป เช่น ชื่อหน่วยงาน จุดประสงค์การก่อตั้ง จุดเน้น การปฏิบัติพันธกิจพร้อมพัฒนาการ	✓		
	4.2 ผลประเมินคุณภาพภายในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ	✓		
	4.3 ผลประเมินคุณภาพภายในภาพรวมตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	✓		
	4.4 ผลประเมินคุณภาพภายในภาพรวมตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	✓		
	4.5 จุดเด่น/แนวทางเสริม	✓		
	4.6 จุดที่ควรพัฒนา/แนวทางแก้ไข	✓		
	4.7 เป้าหมายและแผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับเป้าหมาย	✓		
5	บทที่ 1 บทนำ (ข้อมูลเบื้องต้น)	✓		
	5.1 ประวัติความเป็นมา			
	5.2 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ มาตรการ	✓		
	5.3 โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร	✓		
	5.4 รายนามผู้บริหาร	✓		
	5.5 แผนปฏิบัติราชการประจำปี	✓		
	5.6 คุณลักษณะบัณฑิตอันพึงประสงค์ และอัตลักษณ์	✓		

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไรและควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
	5.7 จุดเด่น	✓		
	5.8 ข้อมูลโดยสรุปตามภารกิจ (1) ด้านการเรียนการสอน (2) ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ (3) ด้านบริการวิชาการแก่สังคม (4) ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (5) ด้านการบริหารจัดการ	✓		
	5.9 ข้อมูลอาคารสถานที่และตารางสรุป	✓		
	5.10 ข้อมูลการพัฒนาบุคลากรและตารางสรุป	✓		
	5.11 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	✓		
	5.12 การนำผลการประเมินไปพัฒนาคุณภาพการศึกษา	✓		
6	บทที่ 2 (รายละเอียดอยู่ในหัวข้อต่อไป)			
7	สรุปผลการประเมินและทิศทางการพัฒนา 7.1 ตาราง ส.1 สรุปการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน	✓		
	7.2 ตาราง ส.2 ผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบคุณภาพ	✓		
	7.3 ตาราง ส.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	✓		
	7.4 ตาราง ส.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	✓		
	7.5 ตาราง ส.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	✓		
	7.5 ทิศทางการพัฒนากับยุทธศาสตร์ในระยะต่อไป	✓		
	7.6 แนวทางนำไปวางแผนพัฒนา	✓		
8	ภาคผนวก			
	8.1 ตารางข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)		✓	
	8.2 รายชื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา	✓		

ตอนที่ 2 บันทึกของคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของคณะ
วิชาตามประเด็นและรายการต่อไปนี้

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานและผลการประเมินคุณภาพ เทียบกับเกณฑ์และเทียบกับเป้าหมายในรอบปีปัจจุบัน ตามตัวบ่งชี้ใน 9 องค์ประกอบ				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน		กองแผนงาน		
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 16.1 ผลการบริหารสถาบันให้ เกิดอัตลักษณ์				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 16.2 ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัต ลักษณ์				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและ จุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน				
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหาร หลักสูตร				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากร สายสนับสนุน				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และ สภาพแวดล้อมการเรียนรู้				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผล การเรียนรู้ตามคุณลักษณะของบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้าง คุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ				

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาเอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 14 การพัฒนาคณาจารย์				
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา				
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและ บริการด้านข้อมูลข่าวสาร		กองกิจการ นักศึกษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรม นักศึกษา		กองกิจการ นักศึกษา		
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จาก งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ นำไปใช้ประโยชน์				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการ รับรองคุณภาพ				
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการ แก่สังคม				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิด ประโยชน์ต่อสังคม				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 8 ผลการนำความรู้และ ประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการ				

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
พัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 18.1 ผลการชี้นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคม (ประเด็นที่ 1 จิตสาธารณะ)				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 18.2 ผลการชี้นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคม (ประเด็นที่ 2 ความคิดสร้างสรรค์)				
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		กongsong		
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรมใน				
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน		กองการ เจ้าหน้าที่		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้		สำนักงาน ประกันฯ		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	มศก.			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง		สำนักงาน ตรวจสอบฯ		
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 13 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน				
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ				
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ		กองคลัง		
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ				

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม(ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน		สำนักงาน ประกันฯ		
ตัวบ่งชี้ 9.2 การดำเนินงานตามอัตลักษณ์ของสถาบัน (เอกลักษณ์ของสถาบัน)				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ที่ 15 ผลประเมินการประกันคุณภาพ ภายในรับรองโดยต้นสังกัด				
องค์ประกอบที่ 10 สถานศึกษา 3D (เป็นนโยบายของรัฐบาล)				
ตัวบ่งชี้ที่ 10.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D)		กองกิจการ นักศึกษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3 D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรม		กองกิจการ นักศึกษา		