




รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2559
(วันที่ 1 สิงหาคม 2559 ถึง 31 กรกฎาคม 2560)


คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประเมินเมื่อวันที่ 30 – วันพฤหัสบดีที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2560

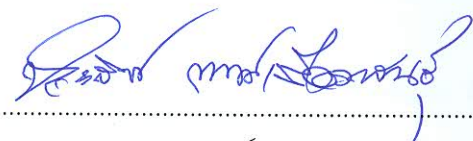
โดย

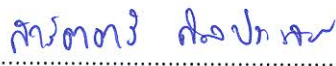
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2559
คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันชัย สุ่มเล็ก)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์)

ลงนาม..........เลขานุการ
(นางสาวสาวิตตรี ศิลประเสริฐ)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2559

คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

บทสรุปผู้บริหาร

การดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ในรอบปีการศึกษา 2559 ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาของ สกอ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.87) เมื่อวิเคราะห์ในภาพรวมพบว่า ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต มีคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.32, 3.57 และ 4.02 ตามลำดับ) โดยมี ผลการประเมินด้านการวิจัย ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00) ผลการประเมินด้านการผลิตบัณฑิต และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.72 และ 4.00 ตามลำดับ) และผลการประเมินด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และการบริหารจัดการ ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.00 และ 3.00 ตามลำดับ)

ข้อสังเกตที่สำคัญที่คณะกรรมการตรวจพบความผิดพลาด คือ ผลการประเมินในระดับหลักสูตรอย่างน้อย 3 หลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด และบางหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายของ 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ ดังนั้น คะแนนข้อ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ในระดับคณะ น่าจะมีความคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริง

จุดเด่นและแนวทางเสริม

1. คณะมีอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 89.10) สูงกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด ดังนั้น คณะควรสนับสนุนส่งเสริมให้อาจารย์ปริญญาเอกที่มีอยู่จำนวนมาก ได้ใช้ศักยภาพถ่ายทอดองค์ความรู้เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพสูงขึ้น และสร้างผลงานวิชาการ รวมทั้งนวัตกรรมให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อสนับสนุนนโยบาย Thailand 4.0
2. ผลงานวิชาการมีจำนวนสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 85.64 จากเกณฑ์ร้อยละ 60) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง 3 ปีซ้อนหลัง คณะควรนำผลงานวิชาการที่มีจำนวนมากดังกล่าว ไปสร้างมูลค่าเพิ่ม โดยการนำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับคณะ และให้บริการวิชาการแก่สังคมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนเป้าหมายซึ่งจะเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ

จุดอ่อนและแนวทางแก้ไข

1. เนื่องจากการปรับเปลี่ยนทีมผู้บริหารชุดใหม่ ซึ่งอยู่ในระหว่างการจัดทำแผนกลยุทธ์ฉบับใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 ดังนั้น ควรทบทวนวิสัยทัศน์ โดยการประชุมเพื่อสร้างวิสัยทัศน์ร่วมของบุคลากรทุกระดับ ซึ่งต้องให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยและนโยบายรัฐบาล Thailand 4.0 รวมทั้ง จัดทำตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จให้ชัดเจนโดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ ให้มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน และมีตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ทุกข้อ

2. แผนกลยุทธ์การเงินของคณะ ประจำปีงบประมาณ 2558 - 2562 ไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 ทำให้การพัฒนาตามแผนกลยุทธ์ขาดงบประมาณในการสนับสนุน ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะต้องทบทวน และจัดทำแผนกลยุทธ์การเงินฉบับใหม่ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ฉบับใหม่ ปีงบประมาณ 2561 - 2564 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ต้องมีการนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษาแต่ละหลักสูตร (Unit cost) ไปเข้าประชุมกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้ง วิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น
3. คณะมีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน แต่ไม่พบแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ดังนั้น ผู้บริหารคณะต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการ และแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดยใช้หลัก 3R (Recruitment Retainment Retirement) ให้ครอบคลุมอัตรากำลัง ภาระงาน ความก้าวหน้าทางสายงาน (Career Path) แรงจูงใจและสวัสดิการ เพื่ออนุรักษ์รักษาบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อเพิ่มระดับความสุขและความพึงพอใจต่อการได้ปฏิบัติงานในคณะ
4. คณะมีการจัดการความรู้ด้านการผลิตบัณฑิต และด้านการวิจัย แต่ยังไม่สามารถดำเนินการอย่างครบวงจรเพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่มีการจัดเก็บอย่างเป็นระบบและเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร และนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ กำหนดเป้าหมายให้ชัดเจน และกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้จนกระทั่งได้องค์ความรู้ใหม่ที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง
5. คณะมีระบบแต่ไม่มีกลไกในการกำกับติดตามการบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน และไม่มีระบบการบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับความซ้ำซ้อนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จึงทำให้มีหลักสูตรที่ไม่ผ่านผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน จำนวน 3 หลักสูตร ดังนั้น อาจารย์ประจำหลักสูตร หัวหน้าภาควิชา รองคณบดีฝ่ายวิชาการ และคณบดี ต้องเร่งริบวางระบบกลไกในการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพหลักสูตรอย่างน้อยทุกภาคการศึกษา และนำเสนอกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณา รวมทั้งดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพ เพื่อกำกับติดตามให้ทุกหลักสูตรที่เปิดดำเนินการ มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ สกอ. กำหนด และส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหลักสูตรดำเนินการขอการเผยแพร่หลักสูตรตามระบบ TQR จาก สกอ.

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของคณะวิชา ตามระบบและกลไก ที่สถาบันนั้นๆ กำหนด ขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

2. ให้คณะวิชาทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

3. ให้คณะวิชาทราบจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมจุดแข็งและพัฒนา จุดที่ควรปรับปรุงของคณะวิชา เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

วิธีการประเมิน

วันพุธที่ 30 สิงหาคม 2560

09.00 – 12.00 น.	- คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาศาสตร์ ประชุม วางแผนแนวทางการประเมิน - ตรวจสอบเอกสาร และตัดสินผลฉบับร่าง			
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน			
13.00 – 13.30 น.	- คณบดีบรรยายสรุปผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะวิทยาศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559 - แนะนำกรรมการฯ และชี้แจงวัตถุประสงค์			
13.30 – 16.00 น.	คณะกรรมการฯ สัมภาษณ์ (แบ่งห้องจำนวน 3 ห้อง)			
	ห้อง	ห้องที่ 1 (ศาสตราจารย์นายแพทย์ วุฒิชัย ธนาพงศธร) องค์ประกอบที่ 5 (ห้องคณบดี)	ห้องที่ 2 (อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์) องค์ประกอบที่ 1,4 (ห้อง1335 ชั้น 3)	ห้องที่ 3 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันชัย สุ่มเล็ก) องค์ประกอบที่ 2,3 (ห้องประชุมภาคคอมพิวเตอร์ ชั้น 6)
13.30 – 14.00 น.	คณบดี	รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา และศิษย์เก่าสัมพันธ์	รองคณบดีฝ่ายเทคโนโลยี สารสนเทศ	
14.00 – 14.30 น.	รองคณบดีฝ่ายบริหาร	รองคณบดีฝ่ายวิชาการและ ประกันคุณภาพการศึกษา	รองคณบดีฝ่ายวิจัยและ นวัตกรรม	
14.30 – 15.00 น.	ผู้รักษาการหัวหน้า ภาควิชาคณิตศาสตร์	ตัวแทนอาจารย์ที่ไม่ใช่อาจารย์ ประจำหลักสูตร	หัวหน้าภาควิชาสถิติ	
15.00 – 15.30 น.	หัวหน้าภาควิชาจุล ชีววิทยา	หัวหน้าภาควิชาเคมี	ตัวแทนเจ้าหน้าที่บุคลากรสาย สนับสนุน	
15.30 – 16.00 น.		หัวหน้าภาควิชาชีววิทยา	เยี่ยม ชม ศูนย์ เครื่องมือ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
16.30 – 18.30 น.	คณะกรรมการฯ ตัดสินผลการประเมิน			

วันพฤหัสบดีที่ 31 สิงหาคม 2560

09.00 – 11.00 น.	คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานผลการประเมิน
11.00 – 12.00 น.	Lesson Learned
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	- คณะกรรมการฯ นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาศาสตร์ - อภิปรายและซักถาม

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตาราง ป.1)

ชื่อคณะที่ทำการประเมิน

วิทยาการศึกษาศาสตร์ มศก									
จำนวนหลักสูตรที่คณะรับผิดชอบรวมทุกระดับ		29	กลุ่มสถาบัน			2	เลข 1 แทนสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 เลข 2 แทนสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง		
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน					คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)			
	ตัวตั้ง	ตัวหาร			ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	คะแนนเฉลี่ย			
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	87.90	29			คะแนนเฉลี่ย	3.03	3.03		
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	139.0	156.0	ร้อยละ	89.10	5.00	5.00			
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	71.5	156.0	ร้อยละ	45.83	2.86	2.86			
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ (ค่า FTES ป.ตรี ป้อนข้อมูลลงใน P11-P13 หรือ P14-P16 หรือ P17-P19 ค่า FTES บัณฑิตศึกษา ป้อนข้อมูลลงใน Q11-Q13 หรือ Q14-Q16 หรือ Q17-Q19)	วิทย์และเทคโนโลยี1	3,194.02	156.0	20	4.41				
	วิทย์และเทคโนโลยี2								
	วิทย์และเทคโนโลยี3								
	วิทย์สุขภาพ1								
	วิทย์สุขภาพ2								
	วิทย์สุขภาพ3								
	มนุษยสังคม1								
	มนุษยสังคม2								
	มนุษยสังคม3								
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	1	2	3	4	5	6	5		
1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	2	3					2		
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	1	2	3	4	5	6	5		
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	วิทย์และเทคโนโลยี			156.0	43,777,947.88	5.00			
	วิทย์สุขภาพ								
	มนุษยสังคม								
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	วิทย์และเทคโนโลยี			133.60	156.0	5.00	5.00		
	วิทย์สุขภาพ								
	มนุษยสังคม								
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	1	2	3				3		
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1	2	3	4	6		4		
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	1	4	7				3		
5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	3	4	5				3		
ผลการประเมินระดับคณะวิชา						คะแนนเฉลี่ย		3.87	
						การดำเนินงานระดับดี			

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินตามองค์ประกอบระดับคณะ

องค์ประกอบ ที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
						0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
						1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
						4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	4.09	3.50	3.03	3.72	การดำเนินงานระดับดี
2	3	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
4	1	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
5	2	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวม	13	4	7	2		
คะแนนเฉลี่ย		4.32	3.57	4.02	3.87	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ในปีการศึกษา 2558 ทุกหลักสูตรผ่านการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. แต่ในปีการศึกษา 2559 มี 3 หลักสูตร (หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต เคมี ปริญญาดุขฎฐิบัณฑิตเคมีอินทรีย์ และปริญญาดุขฎฐิบัณฑิตเคมีชีวอินทรีย์) ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน อีกทั้งมีหลักสูตรบางหลักสูตรที่ผลการประเมินไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด	1. คณะต้องเร่งจัดทำระบบและกลไก ในการกำกับการดำเนินการประกันคุณภาพหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ สกอ. กำหนด โดยเฉพาะตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) หลักสูตรควรกำหนดผลลัพธ์หรือเป้าหมาย ซึ่งแสดงคุณภาพที่ต้องการจากกระบวนการหรือระบบและกลไก ที่ได้ออกแบบ โดยอธิบายวิธีการดำเนินงาน ที่นำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ มีการทบทวน ประเมิน ศึกษาผลการดำเนินงานที่เทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด
2. ในปีการศึกษา 2559 คณะมีอาจารย์ประจำคณะที่มีตำแหน่งวิชาการพัฒนาการเพิ่มขึ้นจำนวนเล็กน้อย (คะแนน 2.77 คะแนน เป็น 2.86 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน)	2. ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องวางแผนในการพัฒนาตำแหน่งวิชาการของอาจารย์เป็นรายบุคคลให้ชัดเจน โดยจัดทำ KPI รายบุคคลของอาจารย์ประจำทุกคน ในการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ เพื่อให้อาจารย์ประจำทุกคนทำผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการอื่นๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น
3. ไม่พบแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินระดับแผน มีเพียงกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา ที่มีตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินซึ่งไม่สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์การดำเนินงานได้อย่างแท้จริง โดยพบว่ากิจกรรมที่ดำเนินการประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ไม่ครบทุกกิจกรรม	3. ผู้บริหารที่รับผิดชอบควรทำความเข้าใจและพัฒนาแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา โดยกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินระดับแผน และกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา ให้สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์การดำเนินงานได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งให้สามารถประเมินความสำเร็จของการดำเนินการได้ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาในปีต่อไป

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
4. พบว่ามีจำนวนนักศึกษาปริญญาตรี ตกค้าง จำนวน 242 คน จาก 2,039 คน คิดเป็นร้อยละ 11.87 และระดับบัณฑิตศึกษา ตกค้าง จำนวน 156 คน จาก 326 คน คิดเป็นร้อยละ 47.85	4. อาจารย์ประจำหลักสูตร รองคณบดีฝ่ายวิชาการ และคณบดี ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุของนักศึกษาที่ ตกค้างจำนวนมากนี้ และวางแผนทั้งระยะสั้นและ ระยะยาวในการจัดการการเรียนการสอนให้จบตาม แผนการศึกษา
วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม	
-	

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. คณะมีอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 89.10) สูงกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 80)	1. คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ปริญญาเอก ที่มีอยู่จำนวนมาก ได้ใช้ศักยภาพถ่ายทอดองค์ความรู้เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพสูงขึ้น และสร้างผลงานวิชาการ นวัตกรรม รวมทั้งรวมทั้ง การจดลิขสิทธิ์ จดสิทธิบัตร ให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อสนับสนุนนโยบาย Thailand 4.0
2. ผลงานวิชาการมีจำนวนสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 85.64 จากเกณฑ์ร้อยละ 60) และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในรอบ 3 ปี	2. คณะควรนำผลงานวิชาการดังกล่าวที่มีจำนวนมากไปสร้างมูลค่าเพิ่ม โดยนำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับคณะ และให้บริการวิชาการแก่สังคมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนเป้าหมายซึ่งจะเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ
3. อาจารย์มีศักยภาพด้านการวิจัย สามารถได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยอย่างต่อเนื่อง (มากกว่า 200,000 บาทต่ออาจารย์ 1 คน ติดต่อกัน 3 ปี)	3. คณะควรเสริมแรงจูงใจเป็นพิเศษสำหรับผู้สร้างผลงานวิจัยดีเด่น และควรเร่งสร้างอาจารย์รุ่นใหม่ให้มีศักยภาพสูงเพื่อเตรียมทดแทนผู้ที่จะเกษียณอายุ

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
4. คณะมีผลงานวิจัยที่โดดเด่น และมีการนำไปใช้ประโยชน์ด้านอุตสาหกรรมและชุมชน เช่น สีย้อมผ้า เครื่องอบพลังงานแสงอาทิตย์ เป็นต้น	4. คณะควรเสริมความเข้มแข็งโดยตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์ ส่งเสริม และต่อยอดงานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง รวมทั้งสร้างรายได้และชื่อเสียงให้กับคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
มีศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แต่ระบบการดำเนินงานยังขาดความชัดเจน	คณะควรมีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าและต้นทุนของศูนย์เครื่องมือเพื่อใช้ในการพัฒนาศูนย์ให้เลี้ยงตัวเองได้ นอกจากนี้ควรวิเคราะห์ความต้องการในการใช้เครื่องมือเพื่อนำมาจัดหาเครื่องมือใหม่ รวมทั้งจัดสภาพแวดล้อมให้เกิดความประทับใจกับผู้ใช้บริการมากขึ้น อีกทั้งควรสร้างเครือข่ายกับศูนย์เครื่องมือของหน่วยงานอื่นเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับอาจารย์และบุคลากรภายนอกมาใช้บริการในการทำวิจัยและอื่นๆ
วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม	
-	

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
คณะมีโครงการบริการวิชาการที่ใช้องค์ความรู้จากงานวิจัยที่สามารถสร้างรายได้ให้กับคณะจำนวนมากหลายโครงการ เช่น โครงการสี โครงการพัฒนาเครื่องอบแห้ง เป็นต้น	คณะควรจัดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อสร้างองค์ความรู้ และถ่ายทอดองค์ความรู้ดังกล่าวไปสู่บุคลากรรุ่นต่อไป
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การจัดทำแผนบริการวิชาการประจำปี มีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายไม่ชัดเจนและไม่มีตัวชี้วัดความสำเร็จ	1. คณะควรมีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อให้การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและการดำเนินการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายดังกล่าว และต้องประเมินความสำเร็จของโครงการตามตัวชี้วัด
2. แม้ว่าคณะมีเครือข่ายที่สนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมบริการวิชาการแบบสาธารณะ เช่น โครงการแข่งขันพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แต่ยังคงขาดความเชื่อมโยงการให้บริการวิชาการกับโรงเรียนในพื้นที่	2. คณะควรปรับแผนจัดกิจกรรมบริการวิชาการให้เน้นความเชื่อมโยงการให้บริการวิชาการกับโรงเรียนในพื้นที่ เพื่อยกระดับความสามารถของโรงเรียนในเครือข่ายให้สามารถเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันที่คณะจัดขึ้นได้
วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม	
-	

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ในรอบปีที่ผ่านมา คณะไม่ได้นำผลการประเมินความสำเร็จ ไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์ รองคณบดีฝ่ายบริหาร และหัวหน้าภาควิชา ต้องกำกับติดตามให้มีการนำผลประเมินในรอบปีที่ผ่านมา ไปปรับปรุงแก้ไขแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในปีถัดไป และนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณา
วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม	
-	

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. พบว่าไม่มีการประกาศใช้แผนกลยุทธ์ฉบับใหม่ เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนทีมผู้บริหารชุดใหม่ และอยู่ในระหว่างการจัดทำแผนกลยุทธ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564	1. ควรทบทวนวิสัยทัศน์ของแผนกลยุทธ์ฉบับใหม่ให้ สอดคล้องเหมาะสมกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย และนโยบายรัฐบาล Thailand 4.0 รวมทั้ง จัดทำ ตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จให้ชัดเจนโดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องจัดทำ แผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ ให้มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน และมีตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ทุก ข้อ
2. แผนกลยุทธ์การเงินของคณะ ประจำปี งบประมาณ 2558 - 2562 ไม่สอดคล้องกับแผน กลยุทธ์ของคณะประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 ทำให้การพัฒนาตามแผนกลยุทธ์ ขาดงบประมาณในการสนับสนุน	2. ทีมผู้บริหารคณะต้องทบทวน จัดทำแผนกลยุทธ์ การเงินฉบับใหม่ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ ฉบับใหม่ ปีงบประมาณ 2561 - 2564 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ต้องมีการนำผลการวิเคราะห์ ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษา (Unit cost) ไปเข้าประชุมกรรมการประจำคณะเพื่อ พิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการใช้จ่าย รวมทั้ง วิเคราะห์โอกาสในการ แข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น
3. คณะมีแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสาย สนับสนุน แต่ไม่พบแผนบริหารบุคลากรสาย วิชาการและสายสนับสนุน	3. ผู้บริหารคณะต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสาย วิชาการ และแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดยใช้หลัก 3R (Recruitment Retainment Retirement) ให้ครอบคลุมอัตรากำลัง ภาระงาน ความก้าวหน้าทางสายงาน (Career Path) แรงจูงใจและสวัสดิการ เพื่ออํารังค์รักษาบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อเพิ่มระดับความสุขและ ความพึงพอใจต่อการได้ปฏิบัติงานในคณะ

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
4. คณะมีการจัดการความรู้ด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย แต่ยังไม่สามารถดำเนินการอย่างครบวงจรเพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่มีการจัดเก็บอย่างเป็นระบบและเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง	4. ทีมผู้บริหารคณะต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ กำหนดเป้าหมาย และกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามแผนจนกระทั่งได้องค์ความรู้ใหม่ที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง
5. คณะไม่มีระบบกลไกในการกำกับติดตามการบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานและไม่มีระบบการบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับความซ้ำซ้อนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จึงทำให้มีหลักสูตรที่ไม่ผ่านผลการประเมินตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน จำนวน 3 หลักสูตร	5. อาจารย์ประจำหลักสูตร หัวหน้าภาค รองคณบดีฝ่ายวิชาการ และคณบดี ต้องเร่งริบวางระบบกลไกในการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพหลักสูตรอย่างน้อยทุกภาคการศึกษา และนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณา รวมทั้งดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพ เพื่อกำกับติดตามให้ทุกหลักสูตรที่เปิดดำเนินการ มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ สกอ. กำหนด
6. การวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงของคณะภาควิชา และหลักสูตร ยังไม่มีความชัดเจน	6. ทีมผู้บริหารทุกระดับควรประชุมเชิงปฏิบัติเพื่อร่วมกันวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง ให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยงตามระดับความรุนแรงและระดับของโอกาสในการเกิดความเสี่ยง นอกจากนี้ต้องจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อทำให้ความเสี่ยงมีโอกาสดลดลง เช่น คุณภาพหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน
7. ระบบบริหารคุณภาพของคณะยังไม่มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะบุคลากรในทุกระดับ ยังไม่มีความเข้าใจและความตระหนักในการทำงาน ตามบทบาทภาระหน้าที่อย่างมีคุณภาพ	7. ผู้บริหารในทุกระดับต้องสร้างระบบและกลไกเชิงรุกเพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจ และตระหนักในการทำงานตามหน้าที่อย่างมีคุณภาพ โดยอาจใช้ KPI รายบุคคลเป็นเครื่องมือกำกับติดตาม หรือใช้การสร้างแรงจูงใจในเชิงบวกและเชิงลบ
วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม	
-	

ภาคผนวก

- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 1567/2560 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา/หน่วยงานสนับสนุนเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2559